

Verslag gesprek Ingemarie

17/03/2023

Een goede twee weken geleden heb ik een versie van mijn logboek opgegeven om beoordeeld te worden, dit nog zonder punten. Eerder een 'stand van zaken' voor zowel mezelf als de uiteindelijke beoordelaars.

Samen met mijn coach Ingemarie Sam zijn we er even doorgegaan: Wat is al goed? Wat kan nog beter? Wat ontbreekt er nog? We hebben dit gedaan aan de hand van het beoordelingsformulier voor het logboek.

Ik begon met zeer open toe te geven dat er een aantal dingen ontbraken. Ik had geen bronnenlijst en geen conclusies. De bronnenlijst was in de maak en de conclusie had ik nog niet. Ik had deze, ook in de staat die ze nu zijn, niet op mijn Research Catalogue(R.C.) gezet. Daardoor scoorde ik voor deze onderdelen een A (onvoldoende= het is niet aanwezig.) Daarnaast had ik nog een paar B's (onvoldoende= de kwaliteit is nog onvoldoende getoond, maar je bent wel op weg).

Ingemarie vertelde me ook dat, als ik de letters om zou zetten naar cijfers, de B's die ik gehaald heb) zijn een 5. Dat wil dus zeggen dat op een paar onderdelen er al bijna ben, maar nog niet helemaal. Wat ontbreekt daar dan: het theoretische kader.

De A's zijn dus nu het belangrijkste om te behandelen, en zullen dus ook het eerste zijn waar ik mee aan de slag zal gaan, want dat zijn zware onvoldoendes.

Ik heb nog een paar C's (De kwaliteit is er) die ik, voor nu, even links zal laten liggen op aanraden van Ingemarie. Op dit moment zijn ze voldoende, daar zit het werk dus ook nog niet.

Ingemarie vroeg me wel gelijk of ik een theoretisch kader had, omdat er nu geen spoor van te bekennen was behalve een paar foto's van boeken. Ik verzekerde haar dat ik dat heb en dat ik er mee aan de slag ben. Ik ben deels van hier gestart, samen met de interviews met mijn collega's. Dit om mijn experiment te onderbouwen.

Op dit moment zijn er samenvattingen die voor mij leesbaar zijn, maar niet voor een ander. Daarom had ik ze niet op mijn R.C gezet. Dat was niet de beste keuze, omdat het wel had aangetoond dat ik er mee bezig was. Het had een verschil kunnen zijn tussen een A en een B. Hoe ga ik dit dan concreet doen? Door een schema te maken dat realistisch haalbaar is. Het plan nu is om dag om dag te werken. Een dag aan mijn logboek, een dag aan mijn positionering. Dit voor zeker twee weken, wanneer ik mijn critical friend en externe begeleider Bob Selderslags spreek. Met zijn advies en kritische blik kan ik dan weer een stap verder om het helemaal af te krijgen zoals ik het wil. Ingemarie steunt mijn plan en gaf me een paar mooie tips/geruststellingen om het haalbaar en gezond te houden.

We zijn daarna overgegaan naar het beoordelingsformulier.

Om het voor u, de lezer, makkelijk te maken heb ik het document helemaal achteraan het verslag gezet. Zo kan u gelijk meelesen. Wat in het rood staat zijn eigen notities.

De relevantie wordt, in het eerste puntje, herkend. Dat is enorm fijn, maar wat er mist is de beroepscontext: Is er al onderzoek naar gedaan? Wat zegt die beroepscontext over dit probleem en eventuele oplossingen? Is er al over geschreven? Deze bronnen moeten echt nog toegevoegd worden, want nu ben ik een eiland in plaats van een schiereiland. Het moet een link hebben naar buiten. Moest ik helemaal niets vinden, moet ik kijken naar dingen zoals: speltheorie, opvoedingspsychologie, pedagogie... Wat hierin kan helpen is om de

onderzoeksvraag te ontleden: welke zelfstandige naamwoorden en werkwoorden zitten erin, en welke theorie past daarbij? Dat kan een goede start zijn van een theoretisch kader. Nog een tip: een pagina voor begrippen. Echt een begrippenlijst die zeer helder is wat, bijvoorbeeld het DKO is. Deze kun je linken aan de begrippen in het logboek. De introductie ervan moet in de leeswijzer, zodat er geen verwarring is vanuit welke hoek de term gebruikt wordt.

Wat ook nog een werkpunt is, is de structuur van mijn onderzoek. Je begint vanuit de inleiding, trekt het breder naar het werkveld en van daaruit komt de vraag. Die vraag heeft een aantal element die me moeten begrenzen. Dat zijn de drie deelvragen. Tezamen vormen ze een antwoord op mijn hoofdvraag. Daar zit nog een kink in de kabel. De derde deelvraag is nu nog niet helder. Dat komt door het ontbreken van het theoretische kader, omdat mijn methode een samenraapsel is van verschillende theoretische bronnen. Die keuze moet expliciet gemaakt worden, zodat de lezer het kan begrijpen. Het is dus een puzzel van waar ik het vandaan heb gehaald en waarom ik die stukken gebruikt heb. De vraag moet dus anders, vanuit het theoretische kader. Ingemarie vertelde me dat dit geen gemakkelijke opdracht is! Het is een meta stap die ik nog moet zetten. Niet simpel, maar wel interessant.

Bij het derde puntje van het beoordelingsdocument vertelde Ingemarie me dat ik zeer veel gedaan had, wat fijn is natuurlijk, maar het heeft ook een keerzijde. Het kader van al deze stappen die ik gedaan heb ontbreekt nog. Op welke bronnen baseerde ik me? Waarom heb ik deze stappen gezet? Voor wie?... Wat voor antwoord geeft het op je deelvraag? En welke op je hoofdvraag?

Omdat het er nu nog niet is, is het onderzoek niet diepgravend. Het is zeer breed, maar niet diep.

De zin: “Je moet kunnen laten zien dat je zelf snapt waar je mee bezig bent” is hier eigenlijk de kern. Wanneer ik dit te pakken heb, kan opschrijven en kan onderbouwen, dan heb ik een goed logboek.

Bij het volgende puntje, de conclusies, gaf Ingemarie Sam me een uitdaging. Volgens haar heb ik wel al een eerste versie van een conclusie, maar heb ik die nog niet opgeschreven. Deze eerste versie heb ik, samen met Ingemarie, aan het einde van het gesprek moeten geven. Had ik deze versie uitgeschreven en op mijn Research Catalogue gezet, dan was ook dit onderdeel een B geweest in plaats van een A.

Waarom had ik het nog niet opgeschreven? Omdat ik mezelf niet blind wou staren op een tijdelijke conclusie. Ingemarie verzekerde me dat mijn intuïtieve gevoel me net kan helpen om een goede conclusie te maken. Vanuit de intuïtie kan er een eerste versie liggen, die dan nog moet worden bewerkt tot een heldere en onderbouwde conclusie.

Het begeleidingsverslag is, op dit moment, een voldoende. Het is helder voor de lezer. De focus moet echt op andere onderdelen zitten. Dit is ook zo voor de signatuur en de eigenheid van mijn logboek. Het is zeer duidelijk dat dit een logboek is van Brandon Calluy, en van niemand anders. Waar de winst wel nog inzigt is de structuur. Hiervoor zijn een aantal concrete tips gegeven door de formatieve beoordelaars. Ingemarie vatte het mooi samen in een hapklare structuur:

Het begint met de passie, daarna komt de probleemstelling, daarna het werkveld, daarna komt het doel, dan komt de onderzoeksvraag en de deelvragen, dan de methodologie, daaruit volgen de resultaten (veldonderzoek in mijn geval), dan komen de conclusies en dan het eindwoord dat weer terug vanuit jezelf komt.

Nog een gouden tip van Ingemarie ging over de leeswijzer. Het is niet alleen een document waarin beschreven staat wat je waar kunt vinden, maar het is ook een korte samenvatting van het onderzoek.

We sloten het gesprek af met een heldere boodschap: maak een lijstje van de dingen waaraan ik wil werken, wanneer ik dat wil doen en hoe ik dat ga doen. Daarbij moet ik mezelf genoeg rust en tijd geven om tot dat meta niveau te geraken. Hierbij kan ik rekenen op de hulp van zowel Ingemarie als die van mijn externen (Zoë Croegaert en Bob Selderslags) als ook intern (Ingemarie, medestudenten, docenten...). We sloten het gesprek af met een bedanking, een eerste versie van een conclusie en succeswensen voor elkaar.

Formatieve evaluatie meesterproef Logboek en Leeswijzer

Toetscode: 45A1MPLL

Datum beoordeling:

Student: Brandon Calluy

Beoordelaar (B) 1: Job Balk

Studentnummer: ?
Sam

Beoordelaar (B) 2: Ingemarie

Beoordelaar (St) : Lieke

Nijhuis

Je hebt voldaan aan de voorwaardelijke eisen om tot evaluatie over te gaan	ja	nee
Een leeswijzer (max. 1000 woorden) begeleidt het onderzoekslogboek	X	
Het onderzoekslogboek via de link is toegankelijk en leesbaar	X	
In het logboek is een leesbaar en up-to-date begeleidingsverslag aanwezig	X	

Evaluatie van de criteria gebeurt op de volgende manier, de keuze wordt altijd verantwoord direct onder het criterium:

A) *Je hebt de gevraagde kwaliteit niet getoond*

B) *Je hebt de gevraagde kwaliteit nog onvoldoende getoond, maar bent wel op weg*

C) *Je toont de gevraagde kwaliteit*

D) *Je toont hierin een excellerende kwaliteit*

Evaluatie criterium	gelinkt aan PI*	B 1	B 2	St
Het logboek bevat een relevant kunsteducatief vraagstuk dat helder is geformuleerd en aansluit bij een actuele beroepscontext	2A, 3A, 4A	B		
<i>Omdat:</i> <i>Tops:</i>				

- Duidelijke aanleiding, vraagstelling en doel van het onderzoek.
- Relevantie zit in jouw eigen beroepspraktijk en die van een paar andere collega's.

Tips:

- Of je onderzoeksvraag aansluit bij een bredere beroepscontext is echter uit jouw informatie niet te achterhalen. Een uitgewerkt theoretisch kader ontbreekt. Een dergelijk kader vormt de bril waarmee je kijkt, daar komt de relevantie uit en maakt duidelijk dat jij weet waar je mee bezig bent. Zo geef je o.a. geen uitleg over DKO, of de theorie over chaos. Belangrijk is dat je laat zien dat je weet wat verschillende auteurs hierover hebben gezegd, dat je je kennis laat zien van het actuele discours is. Omdat deze literatuurverkenning ontbreekt kan er niet beoordeeld worden of jouw onderzoeksvraag breder gedragen wordt. **Denk aan het nieuwe decreet, meetings van de sprekkamer,. Als je niets vindt, dan is dat lastig. Dan moet je kijken naar pedagogie en psychologie, speltheorie... TIP: Welke zelfstandige naamwoorden en werkwoorden staan er in je vraag? Zoek op die termen theorie.**
DKO-kader aan wijden. Echt DUIDELIJK! Begrippenlijst?
- Hoofd- en deelvragen sluiten niet helemaal goed op elkaar aan. Een deelvraag met betrekking tot verduidelijking van 'DKO docenten woordkunst' mist bijvoorbeeld. De derde is heel gespecialiseerd, 'experiment gedichtendag: wat kunnen we hieruit leren?', maar is niet relevant voor je hoofdvraag, omdat die daarover geen informatie oplevert. De vraag zelf kan wel relevant zijn, maar op een ander niveau in het onderzoek, bijvoorbeeld in een interview.
Begrens je hierin. Min 3 vragen, maximaal 5 vragen. Hoe brengt de deelvraag informatie naar de hoofdvraag? JE THEORETISCH KADER MOET EXPLICIET WORDEN! JE MAAKT JE KEUZES (WAAR, WAAROM en WAAROM AGAIN!!!) ANDERS BEN JE NIET, ik herhaal NIET, navolgbaar!! DIT IS EEN META STAP!

Brongebruik: Het logboek bevat een kritische analyse van nationale en internationale bronnen en onderzoeksresultaten op het terrein van kunst en educatie die gerelateerd wordt aan het eigen onderzoek.

2B, 3C, 5C

A

Omdat:

Er ontbreekt (nog?) een theoretisch kader/verkenning van relevante literatuur. In het logboek/de leeswijzer is geen bronnenlijst te vinden.

Het empirische en/of experimentele gedeelte van het onderzoek **is diepgravend. Dit is het BELANGRIJKSTE WOORD**

1C, 2C,
3D, 5B

B

Dit wordt getoond door een kritisch reflectieve weergave van de werkwijze, de eigen rol en de analyse van dit gedeelte van het onderzoek in het logboek.				
<i>Omdat:</i> <i>Tops:</i> - <i>Het experimentele gedeelte is uitgebreid, en goed vastgelegd door middel van opnames.</i> - <i>Goed dat je de 'observatie kijkwijzer' en de 'vragenlijst van het interview' en de verslagen hebt bijgevoegd.</i> <i>Tips:</i> - <i>Bij de observatie-kijkwijzer is er wel een bronvermelding, maar niet achterhaald kan worden hoe je vanuit een theoretisch kader/verkenning tot de vragen bent gekomen. Vooral omdat je nog geen hoofdstuk theoretische verkenning hebt toegevoegd.</i> - <i>Kritische reflectie en analyse van het experimentele gedeelte missen. Ook hier is een uitgewerkt theoretisch kader erg belangrijk om op terug te grijpen, als basis van die reflecties.</i> Je moet zelf kunnen laten zien dat je ZELF SNAPT waar je mee bezig bent. Elke denkstap moet uitgelegd worden. Die moet je opschrijven én onderbouwen.				
In het logboek worden conclusies systematisch beschreven en de wijze waarop ze tot stand zijn gekomen uit de geanalyseerde data navolgbaar gemaakt	2C	A		
<i>Omdat: Er zijn nog geen conclusies beschreven. Schrijf hier nu vanuit intuïtie alvast eens conclusies. Het zou kunnen kloppen, misschien met wat bijschavingen. Dat is het iteratieve proces waar je ingaat. Het is de vraag van twee kanten vastbijten. Cyclisch iteratief proces.</i>				
Uit het begeleidingsverslag blijkt zelfsturing door weloverwogen verwerking van feedback en inzichten uit gesprekken met diverse (externe) begeleiders, onder andere van research days.	5A-C-D	C		

Omdat: Je hebt de gesprekken uitgebreid samengevat en beschreven en je geeft duidelijk aan welke feedback je meeneemt in je onderzoek.

Het logboek toont een sterke eigen signatuur, lef, aandacht, nieuwsgierigheid, originaliteit, zorgvuldigheid of betrokkenheid waardoor het onderscheidend wordt

1A-D, 3D,

C

Omdat:

Tops:

- *Je hebt een overzichtelijk en zorgvuldig logboek gemaakt.*
- *Het logboek is overzichtelijk met handige doorverwijzingen en doorklikknopjes.*

Tips:

- *Belangrijk is de structuur van het onderzoek, die moet logisch zijn. Positionering, je persoonlijke aanleiding, is de start, en komt dus niet na maar vòòr de relevantie van je onderzoek. Begin vanuit JEZELF! Dan kijk je naar de rest van de wereld, dan komt er een doel en dan komt de onderzoeksvraag, deelvraag, methodologie (PER DEELVRAAG), dan het resultaat (veldonderzoek). De methodologie hoort ook je methode erbij. AANRADER: Je leeswijzer is niet alleen een leeswijzer, maar ook een samenvatting. Het is een route + de relevante stukken. Het is een verduidelijkende, samenvattende route.*

Op basis van bovenstaande evaluatie van het werk is dit gezamenlijk beoordeeld met een:

In deze formatieve ronde wordt geen cijfer toegekend

Cijfer 0 tot 10

Aanvullende opmerkingen over sterke punten of verbeterpunten en eventuele tips:

- *Je hebt een overzichtelijk en gestructureerd logboek gemaakt, dat is een sterk punt.*

- *Jammer dat er nog geen theoretisch kader is. We zijn benieuwd wat de literatuur zegt over 'productieve chaos' en wat jij met deze kennis hebt gedaan binnen je onderzoek en hoe je die kennis hebt vertaald naar observatie-indicatoren en interviewvragen.*

***PI staat voor prestatie-indicator. De gebruikte prestatie-indicatoren zijn geel gemarkeerd in de competentie-lijst onderaan de studie-fiche.*