

Beste Nirav en Henk, hierbij de reflectie op mijn ontwikkeling van het afgelopen jaar en op het pre phd programma.

De belangrijkste ontwikkelingen tav mijn voorstel en vragen/opmerkingen tav ons PrePhd traject heb ik hieronder chronologisch beschreven. Het is natuurlijk een reductie van wat er is aangeboden. Mijn excuses voor de afwisseling Engels/Nederlands en de lengte van de tekst.

Over mijn PHD Proposal_Versie 1. Mei 2018

Dit was eigenlijk een zeer uitgebreide projectsubsidie aanvraag gebaseerd op het boek "Loosing Touch - Man without a body" en volledig opgezet vanuit mijn (technologische, interactieve) praktijk.

PHD Proposal_Versie 2. Zomer 2018

Uit onder meer de teksten van Barad begreep ik dat we elkaar (en de wereld om ons heen) niet daadwerkelijk kunnen aanraken (atomen die afstoten). Tijdens het aanraken ontstaat er dus een derde, fluïde ruimte waarin nieuw gedrag kan worden onderzocht en waarin de grenzen van het lichaam kunnen worden opgerekt; het is niet meer duidelijk wie, wat aanraakt. Het vormde de inspiratie voor de Knitted Structures: een permeabele grens tussen lichaam en de wereld erom heen. Ik herschreef het voorstel naar een onderzoek van 'the-space-in-between'.

Aanvang Pre-Phd Traject.

Blok 1

Dit blok bestond voornamelijk uit het gezamenlijk exploreren van het internationale landschap van Artistieke PHD's / opleidingen en welke positie de HKU daarin kan innemen. Tevens stelden we ons aan elkaar voor middels een presentatie en kwamen er drie PHD graduates op bezoek.

Artistic PHD within HKU:

-making and methodology

-practice based programme and perspective

-trans-disciplinary: dialogue between different disciplines

-nomadic working (Artez / DAI has a long history of 'nomadic working', interesting to look into?)

-clear narrative

-research environment,

-intensive work weeks

Reflectie: de volgende vragen zijn (nog) niet beantwoord:

What could be the clear phd narrative of the HKU?

What is our institutional context?

How do we contribute to the (artistic research) debate within and outside the HKU?

What is our research environment – practical concerning space, equipment but also collaborative: how can we work together? What are productive manners to discuss and generate new insights, write papers, explore dissemination methods?

How can we disseminate our research outcomes?

Presentaties Falk Hubner, Sander Huiberts en Anette Kraus.

Reflectie: het is interessant om anderen over hun PHD project | proces te horen vertellen, maar zo aan het begin had ik vooral praktische inzichten nodig zoals:

How do I set up my work environment? How does the artistic creation process relate to the research? How do they impact each other? How can I document my process in a

organised manner – notes, blog, research catalogue? How do I structure my articles, papers, books? How can I do this productively in order for crossovers / emerging networks to emerge? How to involve other people, organisations?

Presentatie Harmut Koenitz

Statement: if you want to be part of the academic discussion, you need to disseminate your research in the proper format: academic paper.

Reflectie: Dit is voor mij nog steeds de vraag: in hoeverre moeten wij academisch leren schrijven? Ik wil hier graag meer over horen / weten en ook voorbeelden kunnen vergelijken. Wat houdt academisch schrijven precies in? Is het puur de manier van formuleren of juist de manier waarop een betoog wordt opgezet? Wat zijn precies de (formele) eisen die aan een paper | proposal worden gesteld? Kan het proces van het indienen bij een conferentie en het schrijven van een paper niet meer worden verkend / geoefend?

BLOK 2 – EARN Conferentie

Reflectie: belangrijk voor het groepsgevoel, het ervaren van de verschillende opvattingen over en invullingen van Artistic Research en de bijbehorende disseminatie.

BLOK 3 – presentatie Joris met referenten, workshop Nirav

Chiel: theoretische concepten inzetten om heel precies te bepalen waar je het over hebt.

Reflectie: de presentatie van Joris was een dialoog tussen hem en de referenten. Het onderzoeksvoorstel is academisch geschreven en lastig te doorgronden. Vooral de antwoorden van de referenten gaven inzicht in de complexiteit van een project dat meerdere disciplines verenigt. De opmerking van Chiel bleef hangen omdat ik me realiseerde dat ik op zoek was naar een aantal theoretische concepten om mijn onderzoek te specificeren. Maar hoe kies ik die?

Nirav: Kern pedagogie:

Fase 1. Laten zien dat er meerdere stemmen zijn, deze echt gaan ervaren.

Fase 2. Op het spoor komen van de tegenstelde paren. Hoe functioneren deze?

Fase 3. Het leren schakelen tussen de stemmen.

Reflectie: het is nodig om de verschillende rollen – kunstenaar, onderzoeker, docent – steeds opnieuw van elkaar (proberen) te scheiden. Hiermee worstelde ik binnen dit traject – hoe voorkom je dat de onderzoeker de kunstenaar overneemt? Waardoor je illustratieve ‘kunst’ gaat maken: werk dat een probleem probeert op te lossen? Of juist de leraar die alles wilt uitleggen? Hoe kom ik terug bij een andere bron die tot creatie leidt? Pas in het laatste blok bij Mick Wilson viel het kwartje echt, toen hij een praktische strategie aandroeg hoe je dit kon aanpakken – het creatie proces is hybride maar er zijn drie uitkomsten te onderscheiden: Kunstwerk – Onderzoekswerk – Didactisch werk. Dit werk overlapt elkaar, beïnvloedt elkaar, maar er blijven ook verschillen. Niet alles hoeft in elke setting te worden getoond, in een expositie kun je bepaalde informatie achterhouden, op een conferentie ben je juist transparant, richt je je op het onderzoeksproces, binnen de klas deel je de vragen, het proces of juist de verzamelde kennis etc.

PHD Proposal_Versie 3. Najaar 2018

Door research te doen ontdekte ik de tactiele en performatieve werken van Marinetti, Svankmeijer, Valie Export en andere voorbeelden van tactiele kunst. Ik ontwikkelde een aantal lessen gericht op het ontdekken door middel van aanraking (mbv blinddoeken) in

relatie tot de andere zintuigen die ik gaf aan de afdelingen beeldende kunst van Artez en aan de Minor en IPD bij HKU. De lessen werden enthousiast ontvangen en ik ontdekte dat ik meer onderzoek wil doen naar de performatieve eigenschappen van materiaal en dat er weinig is geschreven over aanraking binnen theater, scenografie en beeldende kunst. Hoe richt je de aandacht op het aanraken zelf binnen de interactie met een werk? En wat doet dit met de participant? Met het publiek?

BLOK 4 (dec) –Henk, Jan IJzermans, Jan Kaila

Henk: Het programma gaat anders heten: Future methodologies
We denken na over problemen van / voor de toekomst

Reflectie: dit is besproken op de dag dat ik niet aanwezig was. Ik heb het na deze dag niet meer gehoord. Het lijkt me goed om dit op 2 Juli te bespreken – klopt dit?

Jan IJzermans, Jan Kiala

Reflectie: het werd er niet eenvoudiger op: Hoe kun je 'kennis' vastleggen? Zonder een bepaalde machtspositie in te nemen? Kennis is niet statisch of 'waar' maar constant in ontwikkeling en gebaseerd op wie, wat en waar ik ben. Hoe ga je hiermee om? Hoe beschrijf je dit in je onderzoek?

BLOK 5 (jan) Yiling, BAK, Sven Dupre

Yiling

Interessante participatieve presentatie maar er was geen tijd om dieper in te gaan op de onderzoeksvraag zelf en ook zijn de resultaten nooit besproken.

BAK

Art (imaginary) <> theory (research) <> social action (implementation).

Reflectie: Onderzoek doen vanuit ideologisch standpunt, het blijft ingewikkeld om tot concreet werk te komen.

Lezing Tim Ingold

Thinking / reflecting is itself part of the doing.

Imagination is **not** the work of the mind!!!

Sven Dupre

Reflectie: interessant project met name om te volgen hoe ze het proces gaan documenteren: met woorden (in verhaalvorm, welke structuur krijgt dit en mbv analogieën, metaforen), in video en beeld, dmv 'imaginative ethnography': het maken van tableaux vivants. Ze maken een 'levend archief' – heel benieuwd hoe zij dit gaan aanpakken.

Versie 4. Februari/Maart 2019

Door met Carey Hewitt van IN-TOUCH lab te werken kreeg ik meer zicht op 'touch' in relatie tot de maatschappij en de hedendaagse /toekomstige technologische toepassingen. Het werk waar ik mee bezig was – the Knitted Structures – onderzoekt aanraking EN beweging (volledige haptic sense) en de relatie tussen geluid en aanraken. Memory foam, een van de meegenomen materialen, bleek interessant omdat het zonder technologische tussenkomst 'terugpraat'; de vorm verandert door de aanraking en het foam houdt deze verandering ook even vast waarmee de tijd voelbaar wordt. Dit materiaal wil ik verder gaan onderzoeken.

Carey, Falk en ik onderzoeken samen de sociale 'touch', wat zijn je grenzen? En bespreken de relatie tussen artistiek en sociologisch onderzoek en onze rollen daarin.

BLOK 6 (maart) Robert van Boeschoten, Martijn Simons en referenten, Falk Hubner
Robert:

Robert: Esthetica – de ervaring van iets wat op je inwerkt, zonder daar meteen een directe betekenis aan gegeven wordt, dat je zintuiglijkheid opent.

Falk: method should not be predefined but emerges from the practice/experience itself

Reflectie: het doel is om tot een collectie uiteenlopende 'touch-experiences' te komen, daarvoor ga ik de interactie met de objecten filmen en de verschillende reacties van de participanten met elkaar vergelijken. Het gaat er dus niet om, om de betekenis die de participanten geven aan de aanraking, vast te leggen maar om *de interacties* zelf te verzamelen – 'mogelijke' en 'eerdere' reacties worden zo beiden deel van het archief.

BLOK 7 (april) Arja Veerman, Iris van der Tuin, presentatie Mirka en Linda

Arja

Reflectie: de inrichting van mijn atelier toont mijn werkmethode: verbinden, afwisselen van maken, onderzoeken, denken en tonen.

Iris: Mapping our research apparatuses

Kritisch = het blijven onderzoeken van posities en veronderstellingen. Bewust worden dat je naar jezelf op verschillende manieren kan kijken.

Creativiteit = het benadrukken van het proces.

Reflectie: In welke omgeving doe ik onderzoek doen en met wie? Hoe beïnvloedt dit de uitkomst? Welke veronderstellingen liggen in mij, mijn collega's, het instituut besloten?

BLOK 8 (mei) presentatie Ilse van Rijn, Marloeke, Sytze, Mick

Ilse: Je bent zelf een taal aan het verzinnen. Wel blijven bedenken waar deze vandaan komt.

Reflectie: wat is de relatie tussen taal en aanraken? Heeft aanraking geen eigen andere taal nodig?

Mick: If you find out this 'something' – how will you know?

Reflectie: I would be able to describe the relation between 'normal' works and how works can attract people to take tactile interaction seriously, **to read the tactile** and take it seriously. There will be a contribution to find a viable terminology to describe this novel situation.

Versie 5. Mei/Juni 2019

Pas door materiaalonderzoek te doen en nieuw werk te maken dat volledig gericht is op aanraken (zowel in het maakproces als bij het publiek, productie / receptie), kreeg ik meer grip op het onderzoeksgebied en de relevante vragen. Pas na deze presentatie werd het mogelijk om afstand te nemen en een (meer) gekaderd voorstel te schrijven.

Reflectie op het PHD traject algemeen:

Ik heb veel aan het traject gehad. Het stimuleerde me om onderzoek als onderdeel van mijn hybride praktijk - eindelijk - echt serieus te nemen. Hiermee komt mijn praktijk meer in balans, het lesgeven gaat anders snel overheersen en werd –naar mijn mening – niet voldoende gevoed door nieuwe, actuele inzichten. Tevens is *zelf* artistiek onderzoek doen - het zoeken, maken, uitproberen, omzetten en delen - toch echt iets anders dan er over praten of er les in geven. Hoe ik onderzoek en waar ik tegen aanloop zijn nu concrete ervaringen die ik meteen weer kan inzetten in mijn lesgeven.

Binnen het traject miste ik wel lang het bespreken en delen van het makerschap in relatie tot onderzoek doen. Hoe beïnvloedt een pdh project je maken, hoe verhouden ze zich tot elkaar? Ik vermoed dat hiervoor te weinig tijd was maar ook dat de verschillende achtergronden en doelstellingen van de deelnemers erg ver uit elkaar liggen.

Wat ik zou willen:

-tijd, uren..

-meer persoonlijk begeleiding en sparringpartners; het eigen onderzoekstraject ontwikkelen in combinatie met alle – vaak theoretische - input maakt zo'n traject erg intensief en complex. Je moet eigenlijk de informatie laten bezinken en er later over door kunnen praten en het toepassen om het goed te begrijpen. Ik had ook echt te weinig tijd om alle input recht te doen, waardoor ik steeds het gevoel had een beetje achter de feiten aan te lopen.

-Meer tijd om je te verhouden tot de ideeën en plannen van de andere studenten.

-Meer tijd voor feedback en het delen van het eigen onderzoek

-Mogelijkheden om samen te werken en papers/presentaties te schrijven

-Een gezamenlijk onderzoek naar disseminatie- en werkvormen (bijv. door EARN bezoek en andere conferenties te vergelijken)

-Het creëren en werken in een gezamenlijke en praktische onderzoeksomgeving: tijd en ruimte met mogelijkheden, dit kan worden ontwikkeld door aan het begin van het traject een praktisch gesprek te voeren over wat de groep nodig heeft.

-Gasten: in plaats van hen te vragen lezingen te geven, hen vragen relevante (filosofische) concepten met ons te delen, die toepasbaar en relevant zijn voor de verschillende onderzoeken. Nadat de concepten zijn verbonden aan de onderzoeken door de studenten zelf, kan hier dieper op in worden gegaan.

-toegang tot bibliotheken waar academische papers te vinden zijn.

Concrete vragen:

-Hoe vind je een goede promotor? Hoe verhoudt zich dit tot het consortium gedachte van de HKU?

-Hoe zet je een artistiek onderzoek op waarin verschillende disciplines samenkomen?

-Hoe schrijf je 'academisch'? (ook gebruik maken van Online correctie services?)

-Wat zijn goede digitale platformen waarop je je resultaten kan verzamelen en / of het onderzoek kan delen, hoe gebruik je deze?
