

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid 2003–2008

Presentasjon og evaluering

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid 2003 – 2008

Presentasjon og evaluering

Stipendprogrammet for
kunstnerisk utviklingsarbeid
c/o Kunsthøgskolen i Bergen
Strømgt. 1
5015 Bergen
Tlf. + 47 55 58 73 00
www.kunststipendiat.no

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet
er evalueringsrapporten utarbeidet av
programstyret for stipendprogrammet,
og ført i pennen av Johan A. Haarberg,
Kunsthøgskolen i Bergen 2008/2009.

Interesserte kan få rapporten fritt tilsendt
ved henvendelse til khib@khib.no

Design: snedig.no
Trykk: Molvik Grafisk

Bildet på forsiden viser *Papillon* av Hans Hamid Rasmussen.
Arbeidet er laget mens han var stipendiat
i Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid 2004 – 2008.

ISBN 978-82-8013-073-0

Del A: Programbeskrivelse og egenevaluering

1. Sammendrag 11

2. Innledning 13

2.1 Bakgrunn/Historikk 13

3. Oppdraget 13

3.1 Programstyret 14

3.2 Funksjonstid 14

3.3 Operatørrollen 14

3.4 Medvirkende institusjoner 15

3.5 Evalueringsoppdraget 15

4. Programmets målsetning 16

5. Programstruktur 16

5.1 Programstyrets oppgaver og ansvar 16

5.2 Institusjonenes oppgaver og ansvar 17

5.3 Stipendiatens oppgaver og ansvar 17

5.4 Veilederens oppgaver og ansvar 18

5.5 Programoperatørens oppgaver og ansvar 18

5.6 Klageadgang 18

5.7 Faglig organisering 18

5.8 Stipendiatsamlingene 19

5.9 Obligatoriske kurs 19

5.10 Fagspesifikk del 20

5.11 Undervisningsplikten 20

6. Nøkkeltall 20

6.1 Søkertall 20

6.2 Tilgjengelige stillinger for programmet 21

6.3 Stipendiater 21

6.4 Stipendiatenes prosjekter 22

6.5 Ferdige kandidater 22

6.6 Hva gjør de ferdige kandidatene 23

6.7 Veiledere 23

6.8 Økonomi 23

7. Spørreundersøkelsene 24

8. Oppnådde resultater 25
8.1 Gjennomføringsgrad 26
8.2 Kunstneriske resultater 26
8.3 Kritisk refleksjon 27
8.4 Dokumentasjon av prosess/faglige nyvinninger 29
8.5 Flerfaglighet 29
8.6 Nettverksarbeid 30
8.7 Programmets betydning for institusjonene 30
8.8 Internasjonal oppmerksomhet 31
8.9 Faglig nivå i internasjonalt perspektiv 31
9. Programstyrets gjennomføring 32
9.1 Utarbeidelse av rammeverk 32
9.2 Utvikling av den obligatoriske fellesdelen 34
9.3 Opptak av stipendiater 35
9.4 Programstyrets oppfølging av stipendiater, veiledere og vertsinstitusjoner 36
9.5 Opplegget for sluttvurdering 37
9.6 Operatørrollen 37
10. Samspillet mellom stipendiater og veiledere 38
11. Institusjonenes oppfølging av stipendiater, veiledere mm. 39
12. Formell gradsuttelling 40
13. Økonomiutvikling 40
14. Programstyrets anbefalinger 42
14.1 Videreføring av programstrukturen 42
14.2 Videreføring av den kunstneriske profilen 43
14.3 Styrking av den kritiske refleksjonen 43
14.4 Arkivering 43
14.5 Utvikling av det fellesfaglige innholdet i programmet 43
14.6 Dimensjonering 44
14.7 Utvidet deltagelse i programmet 44
14.8 Økt ramme for programgjennomføringen 44
14.9 Videreføring av produksjonsmidler til spesielle prosjekter 45
14.10 Tydeliggjøring av institusjonens ansvar for faglig miljø og oppfølging 45
14.11 Styrking av veilederrollen 45
14.12 Gjennomføring av disputasen 45
14.13 Innføring av formell grad 46
14.14 Programbetegnelsen 46

Del B: Refleksioner over refleksionerne

Et notat til styret for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid
Av professor Søren Kjørup 49

Del C: Vedlegg

1 Oppdragsbrevet fra Utdannings- og forskningsdepartementet 69

2 Stipendiater og prosjekt-titler 77

3 Dokumenter utformet av programstyret 79

3-1 Stipendprogrammets reglement – versjon 3 (fastsatt 08.09.08) 79
3-2 Opptaksprosedyre 2009 m/intervjumal 87
3-3 Avtale om deltagelse i programmet 95
3-4 Prosedyre for sluttvurdering – versjon 2 (fastsatt 08.09.08) 101
3-5 Søkerveiledning 111
3-6 Mal for stipendiattilsetting 117
3-7 Mal for veilederavtale 119
3-8 Rapportmal for stipendiater 123
3-9 Rapportmal for veiledere 125
3-10 Diplom for bestått stipendprogram 127
3-11 Bekreftelse på gjennomført stipendprogrammet 129
3-12 Programme Description (tilleggsbeskrivelse til diplomet) 131
3-13 Key Note Speakers på stipendiatsamlingene 2003 – 08 133

4 Forskrift om klageadgang 135

5 Spørreundersøkelsene 137

5-1 Stipendiatundersøkelsen 137
5-2 Veilederundersøkelsen 145
5-3 Veilederundersøkelsen – Svarsammenstillinger 155
5-4 Institusjonslederundersøkelsen 165
5-5 Institusjonslederundersøkelsen – Svarsammenstillinger 171

Del A: Programbeskrivelse og egenevaluering

1. Sammendrag

Programstyret presenterer her sin evaluering av Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid etter fem års drift. Evalueringen redegjør for bakgrunnen for opprettelsen og programstyrets oppdrag, og for hvordan de forskjellige dimensjonene ved programmet er gjennomført og utviklet gjennom denne oppstartsperioden. Rapporten stiles til Kunnskapsdepartementet, som vil ta stilling til hvordan denne eventuelt skal følges opp videre.

Programmets omfang har vokst betydelig i løpet av de fem årene, og fra et første opptak på 6 stipendiater høsten 2003, omfatter programmet pr. 01.01.09 nå 35 stipendiater. Av disse er 20 finansiert av departementets direkte bevilgning. De øvrige er finansiert gjennom institusjonene, dels ved at disse har fått midler gjennom institusjonenes basisbevilgning, dels som følge av forsinkelser slik at ansvaret for finansieringen er gått over fra departementet til institusjonen. En stipendiat er finansiert med eksterne midler, gjennom en prosjektbevilgning fra NFR.

Programstyret har som ett grunnlag for selvevalueringen gjennomført tre spørreundersøkelser blant henholdsvis stipendiater, veiledere og institusjonsledere. Oppslutningen på undersøkelsene har vært god, og tilbakemeldingene er entydig positive. Mest interessant er det at både veiledere og institusjonsledere vurderer stipendiatenes nivå som høyt i internasjonalt perspektiv, og at veilederne mener at programmet også har en høy faglig standard.

Dette forsterkes av resultatene for de 9 stipendiatene som har fullført programmet og gjennomført sluttvurderingen. Bedømmelseskomiteene har hatt stort internasjonalt innslag og høyt faglig renommé. Av de som har gjennomført sluttbedømmelsen har 7 bestått, mens 2 ikke fikk sine kunstneriske prosjekt godkjent. Dette innebærer både at sluttbedømmelsen er reell, samtidig som programmet har hatt gode faglige resultater i kombinasjon med god gjennomstrømning og en meget høy gjennomføringsprosent.

Av de syv som har bestått sluttvurderingen, er seks tilsatt i stillinger med høy faglig relevans i forhold til den enkeltes kunstneriske profil.

Evalueringen går nærmere inn på både de formelle og de faglige dimensjoner ved organiseringen og gjennomføringen. Slik programstyret vurderer dette, er det oppnådd meget gode resultater i løpet av femårsperioden – og da særlig i lys av at man her har hatt ansvar for å utvikle nye standarder knyttet til et tverrfaglig område som dekker alle kunstneriske disipliner.

Programmet er i realiteten er nasjonal forskerskole, men med utvidet ansvar. I stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid er det programstyret som har det overordnede faglige ansvaret og som er akkreditert for eksamensretten.

Kravet om at stipendiaten skal levere en kombinasjon av kunstnerisk resultat og kritisk refleksjon må kunne betegnes som programmets faglige kjerne. Her er man fortsatt i startfasen av å skape nye fagtradisjoner og faglige forbilder. Programstyret har derfor fått utarbeidet en egen delrapport av professor Søren Kjørup, som spesielt tar for seg de deltagertekstene som følger sluttvurderingen for den enkelte stipendiat. Hans rapport inngår som en egen del av programstyrets presentasjon.

Professor Kjørups vurdering er at programmet har foretatt viktige og riktige fagstrategiske valg, og at man har nådd langt i løpet av denne oppstartsperioden. Både han og programstyret er samtidig av den klare oppfatning at det her fortsatt er et stort potensiale for videreutvikling.

Kravene om både betydelige kunstneriske resultater og en kritisk refleksjon med fagfellerelevans plasserer programmet i kjernen for den videre utviklingen av begrepet kunstnerisk utviklingsarbeid, og et eget kapittel omhandler programstyrets anbefalinger for den videre driften i nettopp dette perspektivet.

Disse anbefalingene innbefatter bl.a.:

- Videreføring av programstrukturen som et overinstitusjonelt tiltak i den organisatoriske form som nå er etablert – med nasjonalt programstyre og operatøroppgaven plassert ved KHiB;
- Videreføring av den kunstneriske profilen;
- Fokus på å skape gode fagtradisjoner og faglige forbilder, særlig med sikte på å styrke utviklingen av relevante leveringsformater for kritisk refleksjon;
- Videre vekst i antall stipendiatstillinger, med tilstrekkelige rammer for programgjennomføringen;
- Produksjonsmidler for spesielt kostnadskrevende prosjekter må inngå i den bevilgingen som programstyret får stilt til disposisjon;
- Tydeliggjøring av institusjonens ansvar for faglig miljø og oppfølging;
- Gjennomført stipendprogram skal kvalifisere til doktorgrad (PhD);
- Programmet skifter navn til Nasjonalt doktorgradsprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Bergen, 15.02.09.

Siri Meyer
Programstyrets leder

Johan A. Haarberg
Programoperatør

2. Innledning

2.1 BAKGRUNN/HISTORIKK

Da Lov om universiteter og høgskoler ble vedtatt i 1995, ble kunstnerisk utviklingsarbeid (KU) og forskning likestilt som mål for institusjonenes virksomhet. Senere revisjoner av loven har opprettholdt og presisert denne likestillingen av mål for sektoren.

Opprettelsen av stipendprogrammet i 2003 har sin bakgrunn i denne lovforankringen og i de to nasjonale utredningene på midten av 90-tallet, for henholdsvis musikkfeltet og de øvrige kunstutdanningene (billedkunst, design og scenekunst) om samorganisering innen høyere kunstutdanning. De to utredningene (Boysen- og Heltneutvalgene) anbefalte begge at det måtte etableres ordninger for skapende og utøvende kunst på doktorgradsnivå, der selve kunstutøvelsen skulle stå i sentrum. Forslaget ble fulgt opp av Nasjonalt forum for kunstutdanning.

I forbindelse med Stortingets behandling av St.meld. nr. 39 (1998–99) Forskning ved et tidsskille foreslo Kunsthøgskolen i Oslo, Kunsthøgskolen i Bergen og Norges musikkhøgskole et program for midler til kunstnerisk utviklingsarbeid ved kunstutdanningsinstitusjonene. I komiteens Inst. S nr. 110 (1999–2000) om forskningsmeldingen uttalte komiteen at et slikt program er godt i samsvar med Stortingets intensjoner da kunsthøyskolene ble lagt inn under lov om universiteter og høgskoler, og kunstnerisk utviklingsarbeid ble sidestilt med forskning og faglig utviklingsarbeid forøvrig. Komiteen uttalte videre at den forutsetter at departementet vurderer forslaget under arbeidet med den langsiktige strategi for høyere kunstutdanning i Norge.

I St.prp. nr. 1 (2000–2001) ble Stortinget orientert om at en arbeidsgruppe i regi av de tre institusjonene høsten 2000 ville konkretisere forslaget til program for kunstnerisk utviklingsarbeid, og at departementet skulle ta stilling til spørsmålet om tildeling av stipendiatstillinger til kunstnerisk utviklingsarbeid når innstillingen fra arbeidsgruppen forelå. Arbeidsgruppen fremla sin innstilling i november 2000, hvor hovedsiktemålet var etableringen av et program med gode rammer for kompetanseutvikling på høyt nivå for kunstfagene (Forslag til program for kunstnerisk utviklingsarbeid i kunstutdanningsinstitusjonene).

Departementet foreslo i St.prp. nr. 1 (2001–2002) å opprette et stipendprogram, og dette ble vedtatt av Stortinget i desember 2001. I innstillingen til budsjettforslaget understreket KUF-komiteen at de kunstfaglige høyskolene skal ivareta de samme oppgavene som blant annet de vitenskapelige høyskolene, nemlig å undervise, forske og formidle. Stipendprogrammet vil sikre kunstnerisk utviklingsarbeid på høyeste nivå og skal etableres som en parallell til de doktorgradsprogrammene vi har innenfor de etablerte vitenskapsfagene. Men, kunstnerisk utviklingsarbeid er noe annet enn tradisjonell vitenskapelig eller akademisk forskning, og tradisjonelle doktorgradsprogram er ikke godt tilpasset utøvende og skapende kunstfag.

I forlengelse av at Stortinget ga sin tilslutning til opprettelsen av programmet var der en tett kontakt mellom departementet og de tre institusjonene som hadde tatt initiativet, og høsten 2002 besluttet departementet å opprette Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Programmets profil ble utformet med utvetydig fokus på kunstneriske resultater.

3. Oppdraget

Det ble utformet et eget oppdragsbrev av 30.09.02 (Vedlegg # 1), der målsetningene og rammene for programmet ble trukket opp og den grunnleggende organiseringen med et programstyre og en programoperatør ble fastlagt. Det ble også gitt noen føringer på hvordan arbeidsdelingen mellom de deltagende institusjonene, programstyret og departementet skulle være, samt på opplegg for opptak, veiledning, fellesfaglige tiltak og sluttbedømmelse.

Programmets målsetninger ble i oppdragsbrevet formulert på flere måter:

- Den overordnede målsettingen med programmet er å skape gode rammer for utøvende og skapende kunst og kompetanseutvikling på høyt nivå. Kunstfagmiljøene skal få utvikle seg til sentrale pådrivere og premissleverandører for vekst og videreutvikling innenfor sine kjerneområder, nasjonalt og internasjonalt. Dette vil i neste omgang komme hele samfunnet til gode, gjennom dokumentasjon, publisering og formidling av det kunstneriske utviklingsarbeidet. (s. 3, 6. avsnitt);
- Programmets primære hensikt er å få personer til å gjennomføre prosjekter som skal føre frem til kompetanse som førsteamanuensis. (s. 2, 5. avsnitt);
- Hensikten med programmet er at kunstutdanningene og fagmiljøenes kompetanse skal komme opp på høyeste kunstneriske nivå. Da er det viktig at det legges til rette for videreutvikling av de forskjellige fagene tilsvarende doktorgradsnivå. Spesielt for dette stipendprogrammet er at selve kunstutøvelsen skal stå i sentrum for stipendiatenes prosjekter, og være tilrettelagt for kunstnerisk utviklingsarbeid. (s. 3, 3. avsnitt).

3.1 PROGRAMSTYRET

Departementet oppnevnte medlemmer til programstyret i november 2002. Programstyrets leder ble oppnevnt etter innstilling fra Norsk kulturråd og de øvrige medlemmene ble oppnevnt etter innstilling fra de tre institusjonene.

Programstyret har bestått av:

- Professor Siri Meyer, UiB, leder;
- Professor Bjørn Boysen, NMH, nestleder;
- Professor Anne Grete Eriksen, KHiO;
- Professor Kristin Bergaust, NTNU (nå HiO);
- Professor Nina Malterud, KHiB;
- Professor Einar Røttingen, UiB (til 30.09.04)
- Professor Tori Stødle, HiTø (nå UiT) – fast medlem fra 01.10.04;
- Professor Malte Wadman, HiL.

Som varamedlemmer ble oppnevnt:

- Førsteamanuensis Rolf Alme, HiØ – for Wadman;
- Professor Terje Hope, KHiO – for Eriksen;
- Professor Jon Arne Mogstad, NTNU (nå KHiB) – for Bergaust;
- Professor Tori Stødle, HiTø – for Røttingen;
- Professor Frøydis Wekre, NMH – for Boysen;
- Professor Jeremy Welsh, KHiB – for Malterud.

3.2 FUNKSJONSTID

Programstyret var opprinnelig oppnevnt frem til 01.12.07. Departementet bestemte å forlenge funksjonstiden først til 01.12.08, deretter til 31.12.09. Prolongeringen har skjedd i samråd med programstyret, og har sin bakgrunn i at man fant det hensiktsmessig at dette styret skulle ferdigstille evalueringsarbeidet etter en femårsperiode og kunne implementere opplagte justeringer som følge av evalueringen.

3.3 OPERATØRROLLEN

Departementet anmodet Kunsthøgskolen i Bergen om å ivareta operatørrollen for programmet og programstyret.

3.4 MEDVIRKENDE INSTITUSJONER

Det fremgår ikke av oppdragsbrevet hvilke institusjoner som skal kunne delta i programmet. Det fremgår imidlertid av innstillingen fra arbeidsgruppen som utarbeidet forslaget, s. 9 og 10. Her listes de institusjonene som har og hadde ansvar for skapende og utøvende kunstutdanning i Norge: De tre institusjonene med spesialansvar for kunstutdanning (KHiB, KHiO og NMH) og de syv andre institusjonene som har slike utdanninger – HiL, HiØ, NTNU, UiA (HiA), UiB, UiS og UiT (HiTø). Dette er de samme institusjonene som deltok i det daværende Nasjonalt forum for kunstutdanning.

Der var ingen ytterligere diskusjon om institusjonsomfanget i forbindelse med programmets oppstart.

3.5 EVALUERINGSOPPDRAGET

I oppdragsbrevet forutsatte departementet at programmet skulle evalueres etter fem år. Programstyret har hatt løpende kontakt med departementet om hvorledes evalueringsoppdraget skulle løses, og man kom til enighet om at dette skulle ta utgangspunkt i en selvevaluering fra programstyret – med basis i fem års reell drift av programmet. Programstyret startet sin virksomhet våren 2003, med opptak av de første stipendiatene i juni/august samme år. Stipendiatene tiltrådte 01.10.03 og den første stipendiatsamlingen ble avholdt samme måned. Fem års programdrift strekker seg dermed frem mot utgangen av 2008.

Som grunnlag for selvevalueringen har programstyret gjennomført tre spørreundersøkelser (rettet mot henholdsvis stipendiater, veileder og institusjonsledere), hatt møte med lederne av de første bedømmelseskomiteene og fått utarbeidet en delrapport fra professor Søren Kjørup om hvordan begrepet kunstnerisk utviklingsarbeid og kritisk refleksjon har nedfelt seg i følgetekstene til de av stipendiatene som til nå har fullført programmet.

Rapporten er i det videre disponert som følger

- Programmets målsetning og struktur;
- Nøkkelopplysninger;
- Spørreundersøkelsene;
- Resultater;
- Programstyrets gjennomføring;
- Samspillet mellom stipendiater og veiledere;
- Institusjonenes oppfølging;
- Økonomiutvikling;
- Programstyrets anbefalinger.

4. Programmets målsetning

I samsvar med oppdragsbrevet har programstyret i reglementet formulert følgende målsetning for programmet:

> *Gjennomføring av programmet skal ha et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå som mål. I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme. Gjennom programmet skal stipendiaten også få trening i formidling og undervisning på høyt nivå innen sitt fagområde. Programmet skal bygge opp nye nettverk for utvikling av kunnskap og kompetanse, samt fremme kvalifisert og kritisk debatt ved kunstutdanningsinstitusjoner og i samfunnet for øvrig.*
>
> *Programmet skal være tilgjengelig for søkere fra alle fagområder innenfor skapende og utøvende kunstutdanning.*
>
> *Gjennomført program med tilfredsstillende resultat gir førsteamanuensiskompetanse på grunnlag av kunstneriske kvalifikasjoner ved tilsetting i undervisnings- og forskerstilling ved norsk universitet eller høgskole.*

En sentral dimensjon ved programmet er å bidra til skolering av fremtidig fagpersonale ved våre kunstfaglige utdanningsinstitusjoner. Overføring av kunnskap er et sentralt element i all utdanningssammenheng. Utviklingen av nye metoder for – og formidling av – kvalifiserte faglige refleksjoner må derfor holdes høyt som et av programmets langsiktige mål.

5. Programstruktur

Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid er organisert som et samvirke mellom et nasjonalt programstyre og de institusjonene for høyere utdanning som har utdanningstilbud innen skapende og utøvende kunst.

Programmet er på mange måter å forstå som en nasjonal forskerskole, men med et mer omfattende mandat enn det som gjelder for andre slike fellestiltak på tilsvarende nivå i sektoren: I dette programmet er det programstyret som har fått ansvaret å sikre tilstrekkelig faglig kvalitet og for å forvalte eksamensretten. Dette gjøres i nært samarbeid med de deltagende institusjonene.

Denne ansvarsdelingen ble klarlagt gjennom programstyrets utforming av det første reglementet for programmet våren 2003, og ble gjort i løpende kontakt med departementet – gjennom den observatøren til programstyret som departementet hadde utpekt. Med basis i reglementet er ansvarsdelingen videre utviklet gjennom utformingen av opptaksprosedyren og prosedyren for sluttvurdering. Ansvarsdelingen er videre presisert i den forskriften om klageadgang som departementet har fastsatt 01.03.07.

Programmets organisering har én formell og én faglig dimensjon. Den formelle dimensjonen har følgende elementer:

- Programstyrets oppgaver og ansvar;
- Institusjonenes oppgaver og ansvar,
- Stipendiatenes oppgaver og ansvar;
- Veiledernes oppgaver og ansvar;
- Programoperatørens oppgaver og ansvar;
- Klageretten.

5.1 PROGRAMSTYRETS OPPGAVER OG ANSVAR

Programstyret har følgende oppgaver og ansvar:

- Strategisk ansvar for utvikling av begrepet kunstnerisk utviklingsarbeid;
- Formidling og informasjon om programmet;

- Utforming og revisjon av grunnlagsdokumenter;
- Utvelgelse av stipendiater;
- Godkjenning av prosjektbeskrivelser, fremdriftsplaner og prosjektenes finansieringsplaner;
- Godkjenning av veiledere;
- Tildeling av prosjektmidler, basert på det enkelte prosjekts omfang og karakter;
- Utvikling av den fellesfaglige delen av programmet, med gjennomføring av stipendiatsamlinger og obligatoriske kurs;
- Individuell oppfølging av den enkelte stipendiats progresjon, særlig med hensyn til de fastlagte fremdriftrapportene (etter 5 mnd, 12 mnd, 24 mnd og sluttoppmelding);
- Godkjenning av oppmelding til sluttvurdering;
- Godkjenning av bedømmelseskomiteenes medlemmer;
- Godkjenning av bedømmelseskomiteenes innstillinger;
- Godkjenning av budsjett og regnskap;
- Årlig rapportering til departementet.

5.2 INSTITUSJONENES OPPGAVER OG ANSVAR

Institusjoner som kan ha/har stipendiater i programmet har følgende oppgaver og ansvarsområder:

- Kontakt med – og veiledning av – potensielle stipendiatsøkere;
- Kvalitetssikring og utvelgelse av stipendiatsøkere/prosjekter som skal fremmes for programstyret;
- Ansettelse av stipendiater som velges ut til deltagelse i programmet;
- Fremme forslag på – og inngå arbeidsavtale med – veiledere for stipendiaten;
- Tilrettelegge arbeidssituasjonen for stipendiaten slik at programmet kan gjennomføres,
- Tilrettelegge den obligatoriske fagspesifikke delen for den enkelte stipendiat;
- Tilrettelegge for undervisningsdelen av det obligatoriske programmet;
- Integrere stipendiaten i relevante fagmiljø ved institusjonen og i eksterne nettverk;
- Løpende oppfølging av stipendiater, veiledere og utviklingen av det enkelte stipendiatprosjekt, inklusiv oppfølging av stipendiatens og veiledernes fremdriftsrapporter;
- Aktiv deltagelse i programmets fellesaktiviteter;
- Tilrettelegging av stipendiatens kunstneriske sluttpresentasjon og sluttvurdering;
- Fremme forslag på – og inngå arbeidsavtale med – medlemmene i bedømmelseskomiteen;
- Førsteinstansbehandling av bedømmelseskomiteens innstilling;
- Utforming av diplom til stipendiater som har bestått sluttvurderingen;
- Oppfølging av stipendiater som ikke består.

5.3 STIPENDIATENS OPPGAVER OG ANSVAR

Stipendiatens oppgaver og ansvar omfatter:

- Fulltids fokusering på gjennomføring av prosjektet;
- Utarbeidelse av prosjektbeskrivelse, fremdriftsplan og finansieringsplan;
- Utarbeidelse av revidert prosjektbeskrivelse etter 5 mnd;
- Aktiv deltagelse i den tverrfaglige, obligatoriske delen av programmet, herunder prosjektpresentasjoner, seminardeltagelse mm.;
- Aktiv deltagelse i relevante fagmiljø ved vertsinstitusjonen og eksterne nettverk;
- Gjennomføre den fagspesifikke delen av det obligatoriske programmet;
- Gjennomføre undervisningsdelen av det obligatoriske programmet;
- Utforme regelmessige fremdriftsrapporter til veiledere, institusjon og programstyret;
- Holde veileder, institusjon og programstyret orientert om alle forhold av vesentlig betydning for gjennomføringen av prosjektet;
- Utforme søknad om sluttoppmelding senest 6 mnd. før sluttbedømmelsen skal gjennomføres;
- Presentere kunstneriske resultater, kritisk refleksjon og eventuell dokumentasjon av tekniske nyvinninger.

5.4 VEILEDERENS OPPGAVER OG ANSVAR

Veiledernes oppgaver og ansvar omfatter:

- Veilede stipendiaten i forhold til prosjektets kunstfaglige innretning og fokus;
- Gi råd om hvordan prosjektet skal avgrenses;
- Drøfte og vurdere planer og metoder for gjennomføring av prosjektet;
- Holde seg orientert om stipendiatens faglige fremdrift og vurdere utviklingen i forhold til fremdriftsplanen;
- Bistå stipendiaten i arbeidet med å finne relevant litteratur, databaser, arkiver mm.;
- Introdusere stipendiaten til relevante faglige miljøer;
- Drøfte oppnådde resultater og forståelsen/konsekvensene av disse;
- Gi etiske råd knyttet til stipendiatprosjektets fagområde og gjennomføring;
- Delta på de regelmessige stipendiatsamlingene;
- Utforme avtalte fremdriftsrapporter til institusjonen og programstyret;
- Uttale seg om stipendiatens prosjekt er klar for sluttvurdering.

5.5 PROGRAMOPERATØRENS OPPGAVER OG ANSVAR

Programoperatøren har ansvar for den organisatoriske gjennomføringen knyttet til både programstyrets arbeid og programgjennomføringen for øvrig. Operatørens oppgaver og ansvar omtales nærmere under kapittelet om gjennomføring, se punkt 9.6.

5.6 KLAGEADGANG

Stipendiatenes adgang til å klage er regulert i en egen forskrift fastsatt av Kunnskapsdepartementet. Denne følger som vedlegg til rapporten (Vedlegg # 4). De avgjørelser som kan påklages knyttet til programstyrets ansvarsområde, skal behandles av den sentrale klagenemnden ved KHiB.

5.7 FAGLIG ORGANISERING

Programmets faglige organisering er sentrert rundt den enkelte stipendiats kunstfaglige prosjekt. Dette ligger til grunn for opptak til programmet og står i sentrum for arbeidet i stipendiatperioden. I tråd med dette utgjør de kunstfaglige resultatene, som skal presenteres offentlig ved prosjektets avslutning, en vesentlig del av sluttbedømmelsen. Gjennom dette opprettholdes et utvetydig fokus på kunstnerisk utviklingsarbeid i programmet.

Parallelt skal stipendiaten arbeide med å utvikle kritisk refleksjon knyttet til gjennomføringen av prosjektet, og eventuelt med dokumentasjon av faglige nyvinninger. Begge disse elementene inngår også i sluttbedømmelsen.

For å sikre gjennomføringen av prosjektet, er det organisert faglige tiltak i en obligatorisk del som samlet utgjør rundt 1/6 av stipendiatperioden. Den obligatoriske delen av programmet skal inneholde den faglige og teoretiske trening som er ønskelig av hensyn til arbeidet med det kunstneriske prosjektet.

Disse tiltakene omfatter:

- Samlinger for alle stipendiater og veiledere;
- Obligatoriske kurs;
- Fagspesifikk del;
- Undervisningsplikt.

Fellesdelen, i form av stipendiatsamlinger og obligatoriske kurs, utgjør inklusiv forberedelse 1/3 av den obligatoriske delen (tilsvarende ca. 8 ukers arbeid i full tid), mens den fagspesifikke delen og undervisningsplikten hver utgjør de to andre tredjedelene.

Gjennom denne delen av programmet tas det sikte på å stimulere deltakerne til egen kunstnerisk refleksjon og innsikt, oppøve evne til formidling og anspore til kritisk debatt av kunstneriske problemstillinger.

For det enkelte prosjekt skal det obligatoriske programmet bidra til å fokusere en bredere kontekst og fokusere prosjektet inn mot relevant faglig diskurs. Det skal i hele den obligatoriske delen legges vekt på å sette det kunstneriske utviklingsarbeidet inn i en videre kontekst.

5.8 STIPENDIATSAMLINGENE

Programstyret organiserer halvårlige stipendiatsamlinger (oktober og mars), som er obligatorisk for stipendiatene. Det forutsettes at hovedveileder deltar på samlingene, og at biveileder deltar på en samling i året. Samlingene har engelsk som arbeidsspråk. Det blir ikke gjort oversettelser.

Stipendiatsamlingene utfordrer regelmessig stipendiaten på forskjellige aspekter ved prosjektet, og bygger på et rullerende program avhengig av hvor langt stipendiaten er kommet i sin ansettelsesperiode:

- Første samling: Prosjektpresentasjon i plenum, med fokus på kunstnerisk relevans, planlagte resultater og presentasjonsform. Kommentarer og refleksjoner fra plenum;
- Andre samling: Hvordan vil stipendiaten arbeide med den kritiske refleksjonen i tilknytning til prosjektet. Innledning til gruppediskusjon;
- Tredje samling: Faglige utfordringer i prosjektutviklingen. Innledning til gruppediskusjon;
- Femte samling: Utfordringer foran sluttbedømmelsen – Hva forventer stipendiaten at komiteen vil fokusere på i disputasen? Innledning til diskusjon.

I de øvrige samlingene skal stipendiaten delta aktivt i de faglige samtalene, både i plenum og i gruppene.

Stipendiatenes bidrag utgjør dermed et hovedelement i alle samlinger. Dette suppleres med at det på hver samling inviteres (normalt) en Key Note Speaker, med høy faglig anerkjennelse og et relevant faglig ståsted. Intensjonen er at disse skal kunne fremstå som rollemodeller. En oversikt over hvem som har vært invitert til å holde slike presentasjoner hittil finnes i Vedlegg # 3-13.

5.9 OBLIGATORISKE KURS

Programstyret har, i samråd med stipendiater og veiledere, utviklet en rekke obligatoriske kurs, som gjennomføres i løpet av det første året etter at stipendiaten er tatt opp i programmet. Intensjonen er å fokusere på problemstillinger som er relevante på tvers av kunstneriske disipliner og prosjektenes kunstfaglige innretning.

Kursdelen omfatter nå:

- Introduksjonskurs til programmet, med gjennomgang av programstrukturen, ansvarsdelingen i programmet, faglig organisering og særlig fokus på stipendiatens forpliktelser;
- Presentasjonskurs, der fokus ligger på hvordan stipendiaten skal møte en større forsamling og skape interesse for eget prosjekt;
- Tekst- og genreforståelseskurs, der stipendiatene introduseres til forskjellige tekstformater og genrer, og drøfter hva som kan være relevante former for prosjekter innen kunstnerisk utviklingsarbeid;
- Etikk og opphavsrett, med innføring i de opphavsrettsregler som gjelder innen forskjellige former for kunstproduksjon og introduksjon til fagetiske spørsmål og samtaler rundt relevante problemstillinger knyttet til stipendiatenes prosjekter;
- Videodokumentasjon, med hovedvekt på hvordan videoteknikker kan brukes til å dokumentere utvikling og resultater innen kunstnerisk utviklingsarbeid.

Et kurs i Iscenesettelse er også under utvikling, og vil bli prøvd ut i løpet av vårsemesteret 2009. Denne programdelen er under fortløpende vurdering og utvikling.

5.10 FAGSPESIFIKK DEL

For den enkelte stipendiat har institusjonen ansvar for å tilrettelegge en fagspesifikk del, som skal bidra til å sikre stipendiatens gjennomføring av prosjektet. Denne delen skal utgjøre ca. 8 ukers arbeid. Dette kan f.eks. organiseres som seminarer med sentrale aktører innen stipendiatens fagfelt, skrivetrening, teknisk eller teoretisk oppgradering. Her har det vært valgt svært forskjellige løsninger. Institusjoner med ansvar for flere stipendiater legger også opp til forskjellige former for fellestiltak for sine egne studenter, dels knyttet opp til dette ansvaret.

Programstyret skal ikke godkjenne innholdet i den fagspesifikke delen, men fører tilsyn med at denne delen blir ivaretatt fra institusjonens side. Stipendiaten skal dokumentere at den fagspesifikke delen er gjennomført i forbindelse med oppmelding til sluttvurdering.

5.11 UNDERVISNINGSPLIKTEN

Det er vertsinstitusjonen som har ansvaret for å tilrettelegge for at stipendiaten gjennomfører den undervisningsplikten som er fastsatt som en del av det obligatoriske programmet. Denne delen skal utgjøre ca. 8 ukers arbeid, inklusiv forberedelse og eventuelt etterarbeid. Det er forutsatt at undervisningsplikten er knyttet opp mot stipendiatens faglige virksomhet for øvrig, ved at stipendiaten holder seminarer eller underviser/foreleser i temaer relatert til sitt eget prosjekt, og på denne måten får øvelse i faglig formidling.

Programstyret skal ikke godkjenne opplegget for undervisningsdelen, mens stipendiaten må dokumentere at undervisningsplikten er oppfylt i forbindelse med sluttoppmeldingen.

6. Nøkkeltall

6.1 SØKERTALL

Programstyret mangler sikre tall for hele perioden på antall primærsøkere til institusjonene. Hos programoperatøren er det registrert følgende antall primærsøkere:

- 2003: 76 primærsøkere;
- 2004: Antall primærsøkere ikke registrert;
- 2005: ca. 70 primærsøkere;
- 2006: ca. 70 primærsøkere;
- 2007: 42 primærsøkere;
- 2008: 43 primærsøkere;
- 2009: 54 primærsøkere.

Antall søkere som fremmes videre av institusjonene til programstyret har variert over tid:

- 2003: 76 søkere;
- 2004: 40 søkere;
- 2005: 26 søkere;
- 2006: 29 søkere;
- 2007: 22 søkere;
- 2008: 18 søkere.

Antall søkere som fremmes for programstyret varierer sterkt institusjonene imellom. Det har også vært stor variasjon i antall søkere over tid fra samme institusjon. I en tidlig fase oppfattet en del søkere det som en rettighet å bli vurdert av programstyret, og det har tatt noe tid for en del aktører å bli klar over at institusjonene bare skal fremme de søkerne som de er genuint interessert i å ha som en del av fagmiljøet ved egen institusjon.

6.2 TILGJENGELIGE STILLINGER FOR PROGRAMMET

Antall tilgjengelige stipendiatstillinger har vokst fra år til år, men ikke med den regelmessighet som er ønskelig for en stabil utvikling:

- 2003: 6 stillinger;
- 2004: 3 stillinger;
- 2005: 3 stillinger;
- 2006: 9 stillinger (11 stillinger var til disposisjon, men 2 ble overført til neste års opptak);
- 2007: 5 stillinger;
- 2008: 6 stillinger;
- 2009: 12 stillinger.

6.3 STIPENDIATER

I alt er det frem til utgangen av 2008 tatt opp 42 stipendiater i programmet. 2 av disse startet sin ansettelsesperiode pr. 01.01.09, men har deltatt i de obligatoriske fellesdelene høsten 08.

19 av de opptatte stipendiatene er kvinner.

Departementet finansierte høsten 2008 i alt 20 stipendiater i programmet. Fra høsten 2009 øker dette til 23 stipendiater. I tillegg er en del stipendiater finansiert gjennom institusjonenes basisbevilgning, samt at institusjonen overtar ansvaret for finansieringen når en stipendiat blir forsinket f.eks. pga. fødselspermisjon. Én stipendiat er finansiert gjennom prosjektstøtte fra NFR.

Opptaket fordeler seg slik pr. år:

Opptaksår	KD-finansiert	Institusjonsfinansiert	Totalt	Andel kvinner
2003	6	-	6	3
2004	3	2	5	1
2005	3	3	6	1
2006	9	-	9	4
2007	5	3	8	5
2008	6	2	8	5
Sum	**32**	**10**	**42**	**19**

Stipendiatene fordeler seg slik pr. institusjon i forhold til finansiering ved opptak:

Institusjon	KD-finansiert	Institusjonsfinansiert	Totalt	Andel kvinner
HiL	3	-	3	1
HiTø/UiT	-	1	1	0
HiØ	-	1	1	1
KHiB	8	2	10	4
KHiO	7	1	8	5
NMH	9	2	11	6
NTNU	4	2	6	1
UiB	1	1	2	1
Sum	**32**	**10**	**42**	**19**

Stipendiatopptaket fordeler seg slik pr. institusjon og fagområde:

Institusjon	Design	Film	Kunst	Musikk	Scenekunst	Total pr institusjon
HiL	-	3	-	-	-	3
HiTø/UiT	-	-	-	1	-	1
HiØ	-	-	1	-	-	1
KHiB	2	-	8	-	-	10
KHiO	1	-	4	-	3	8
NMH	-	-	-	11	-	11
NTNU	-	-	1	5	-	6
UiB	-	-	-	2	-	2
Total pr. fagområde	**3**	**3**	**14**	**19**	**3**	**42**

Pr. 01.01.09 er det 35 stipendiater i programmet. Disse fordeler seg slik pr. institusjon og fagområde:

Institusjon	Design	Film	Kunst	Musikk	Scenekunst	Total pr institusjon
HiL	-	3	-	-	-	3
HiTø/UiT	-	-	-	1	-	1
HiØ	-	-	-	-	-	0
KHiB	2	-	7	-	-	9
KHiO	1	-	4	-	3	8
NMH	-	-	-	8	-	8
NTNU	-	-	-	4	-	4
UiB	-	-	-	2	-	2
Total pr. fagområde	**3**	**3**	**11**	**15**	**3**	**35**

To av stipendiatene som har besvart undersøkelsen (se Kap. 7) er under 30 år, 17 er mellom 30 og 40 år og 11 er mellom 40 og 50 år gammel.

Fire av stipendiatene som er tatt opp til programmet har annet statsborgerskap enn norsk. I tillegg er det fem stipendiater som trolig har norsk statsborgerskap, men med flerkulturell bakgrunn.

To institusjoner knyttet til programmet har ikke hatt stipendiater hittil. Dette gjelder Universitetet i Agder og Universitetet i Stavanger. Begge institusjonene har hatt søkere til vurdering for opptak hos programstyret.

6.4 STIPENDIATENES PROSJEKTER

Det er stor spennvidde både i disiplin, faginnretning og prosjektorientering blant de 42 stipendiatene som er tatt inn til programmet. Prosjekttitlene gir i et visst inntrykk av dette mangfoldet, og en liste med stipendiatenes navn, institusjonstilhørighet (vertsinstitusjon) og prosjekttittel følger som eget vedlegg (Vedlegg # 2).

6.5 FERDIGE KANDIDATER

Samlet har 9 stipendiater fullført programmet og gjennomført sluttvurderingen. 7 kandidater har bestått, jfr. tabellen nedenfor. To kandidater har vært tatt opp til sluttvurdering, uten å ha bestått.

De ferdige kandidatene som har bestått sluttvurderingen fordeler seg slik pr. institusjon og fagområde:

Institusjon	Design	Film	Kunst	Musikk	Scenekunst	Total pr institusjon
HiL	-	-	-	-	-	-
HiTø/UiT	-	-	-	-	-	-
HiØ	-	-	1	-	-	1
KHiB	-	-	1	-	-	1
KHiO	-	-	-	-	-	-
NMH	-	-	-	3	-	3
NTNU	-	-	1	1	-	2
UiB	-	-	-	-	-	-
Total pr. fagområde	**0**	**0**	**3**	**4**	**0**	**7**

Av de ferdige kandidatene som har bestått er 2 kvinner (henholdsvis HiØ og NMH).

Ved årsskiftet 2008/09 er det fire kandidater som er tatt opp til sluttvurdering, der bedømmelsen enten ikke er påbegynt eller ikke er ferdigstilt.

6.6 Hva gjør de ferdige kandidatene

Av de syv som har bestått sluttvurderingen, er en tilsatt i post.doc. stilling, to er tilsatt i ordinære faglige stillinger ved deltakende institusjoner, to er tilsvarende tilsatt i langvarige vikariater og en er tilsatt som leder av et frittstående kunstnerisk spesialsenter. En arbeider som selvstendige næringsdrivende innen sitt kunstfelt.

To av tilsettingene er ved andre institusjoner, som deltar i programmet, enn der vedkommende var tilsatt som stipendiat. Dette viser at de kunstfaglige miljøene på tvers av institusjoner og fagfelt gjør aktiv bruk av de ferdige kandidatene fra programmet.

6.7 Veiledere

Hver stipendiat har normalt en hovedveileder og en biveileder knyttet til gjennomføringen av sitt prosjekt. Av disse skal en være tilknyttet egen institusjon.

I alt har det vært rundt 58 veiledere (hoved- og biveiledere) knyttet til programmet til nå. Enkelte veiledere har ansvar for flere stipendiater. Det er krav om minst førsteamanuensiskompetanse (eller tilsvarende) for å bli godkjent som veileder. Hovedveileder skal ha kunstnerisk kompetanse innen det relevante feltet. En av veilederne skal være ansatt ved institusjonen der stipendiaten er ansatt. 8 av veilederne som besvarte undersøkelsen har en doktorgrad, men det store flertallet har professorkompetanse innen relevante kunstfelt.

Alt i alt utgjør kvinnene knapt 30 % av veiledergruppen (17 av 58). En tilsvarende prosentandel av kvinnene har besvart spørreundersøkelsen.

Innslaget av internasjonal veilederkompetanse har vært høyt: 31 (vel 53 %) av de 58 veilederne har annen nasjonalitetsbakgrunn enn norsk. Av disse 31 er det ca. en tredjedel som er – eller har vært – tilsatt ved en av institusjonene som deltar i programmet.

Blant dem som har besvart undersøkelsen er 6 yngre enn 40 år gammel, 12 mellom 40 og 50 år, 17 er mellom 50 og 60 år og 5 veiledere er over 60 år.

6.8 Økonomi

Departementet har tildelt midler til stipendiatstillingene direkte til den enkelte institusjon med basis i det årlig stipendiatopptaket som programstyret har foretatt.

Departementet har stilt en årlig bevilgning til disposisjon for programstyret for å gjennomføre driften av programmet og for å gi produksjonstilskudd til prosjekter som det er spesielt kostnadskrevende å gjennomføre. I 2003 var bevilgningen til programstyret på 1 MNOK. I 2004 ble denne etter Stortingets vedtak økt til 2 MNOK. I de påfølgende år har bevilgningen vært på samme nivå.

For detaljert regnskap vises det til de årlige regnskapsinnleveringene med regnskapsforklaringer.

Sammenstilt har de årlige driftsutgiftene vært som følger:

2003	839 000
2004	935 000
2005	1 028 000
2006	1 329 000
2007	1 552 000
2008 *)	2 191 000
Sum	**7 874 000**

*) Regnskapstallet for 2008 er foreløpig, inntil KHiB har ferdigstilt sitt regnskap for dette året.

Økningen i de årlige driftsutgiftene har sammenheng med det økende antall stipendiater i programmet. Som påpekt i årsrapportene har dette medført at driftsutgiftene til opptak, samlinger, obligatoriske kurs og programstyrets oppfølging/kvalitetssikring har økt vesentlig. Økningen fra 2007 til 2008 har spesielt sammenheng med departementets ekstrabevilgning for dette året.

Programstyret har også ansvar for å gi produksjonstilskudd til gjennomføringen av stipendiatprosjektene.

Tilskudd vurderes på grunnlag av prosjektbeskrivelse og fremlagt budsjett/finansieringsplan. Tilsagnene gies som en finansieringsgaranti og utløses på basis av fremlagt regnskap, som viser utgifter og inntekter i samsvar med det fremlagte budsjettet.

Programstyret har innvilget tilsagn om produksjonstilskudd for til sammen 1.775.000 NOK til i alt 11 prosjekter. Programstyret regner med at det vil bli gitt tilsagn til flere prosjekter knyttet til opptaket i 2008 i forbindelse med behandlingen av reviderte prosjektbeskrivelser våren 2009. Ett tilsagn på 400.000 NOK er utbetalt. De øvrige tilsagn avventer endelig avregning fra de respektive stipendiaters vertsinstitusjon.

Fra 2009 er bevilgningsordningen lagt om, slik at også stipendiatmidlene kanaliseres gjennom programoperatøren. Det samlede bevilgningen til programmet for 2009 er på vel 18 MNOK. Programstyret har ikke tilgjengelig tilsvarende totalramme for de foregående årene.

7. Spørreundersøkelsene

Som en del av forberedelsene til evalueringsrapporten har programstyret gjennomført tre spørreundersøkelser for henholdsvis stipendiater, veiledere og institusjonsledere. Spørreundersøkelsene er bygget over samme lest, men tilpasset den spesielle gruppen som hver undersøkelse ble rettet mot. Undersøkelsene ble gjennomført før sommeren for stipendiater og veiledere, og ved studiestart i høst for institusjonsledelsen ved de deltagende institusjoner.

Spørreundersøkelsene har gjennomgående vært lagt opp med spørsmål der respondenten har fått fire svaralternativ for å gi tilkjenne sin vurdering i positiv eller negativ retning, som vist i det følgende eksempelet:

- Spørsmål: I hvilken grad har programmets flerfaglige dimensjoner gitt deg viktige faglige stimulanser?
- Svaralternativ: I stor grad – I noen grad – I liten grad – Uvesentlig.

Svar fra den enkelte vil dermed plassere seg enten rundt en positiv eller en negativ tilbakemelding på spørsmålsstillingen.

I den videre teksten presenteres resultatet normalt ved at svarprosenter gjengies med score på det mest positive svaralternative først, der etter scoret på neste alternativ, f.eks. slik: Stipendiatene har vurdert denne valgfriheten som klart positiv (47 + 33 %). I dette svareksempelet har 47 % svart I stor grad og 33 % svart I noen grad. I enkelte tilfeller er svarprosenten på de to positive alternativene slått sammen til en felles svarprosent. I eksempelet ovenfor vil det da tilsagt en formulering som dette: 80 % var positiv til denne valgfriheten.

Hver av de tre undersøkelsene har vært supplert med ett fritekstfelt knyttet til forslag til forbedringer i programmet.

Stipendiatundersøkelsen fikk meget god oppslutning, og det foreligger svar fra 30 av de 34 som kunne delta. Resultatene av undersøkelsen foreligger som vedlegg til rapporten (Vedlegg # 5-1).

I tillegg til selve undersøkelsen er det også foretatt et oppsett med krysskobling mellom en del av stipendiatenes svar og opplysninger om opptaksår, institusjonstilknytning og fagområde. Denne rapporten har programstyret besluttet å ikke legge ved evalueringen, fordi den tilnærmet indikerer hva den enkelte stipendiat har svart på de aktuelle spørsmål. Selv om programstyret ikke har lover anonymitet i undersøkelsen, fremstår det som urimelig å publisere denne informasjonen. Enkelte svarsammenstillinger er i stedet innarbeidet i teksten.

Veilederundersøkelsen fikk også god oppslutning – om enn ikke på tilsvarende nivå. Av de 58 veilederne (noen kun for en kortere periode) som har vært knyttet til programmet i den aktuelle perioden, ble det mottatt svar fra 47. Sammenstillingen av svarene viser imidlertid at det er 7 av respondentene som kun har registrert seg for å ha besvart – uten å reelt besvare undersøkelsen. Den faktiske oppslutningen er dermed at 40 veiledere har deltatt i hele undersøkelsen. Dette utgjør vel 65 %, og må karakteriseres som en fullt ut signifikant basis for konklusjoner. Rapporten fra undersøkelsen følger vedlagt (Vedlegg # 5-2).

Det er også her gjort en sammenstilling av noen basisopplysninger og svar. Denne rapporten følger også vedlagt (Vedlegg # 5-3).

Institusjonslederundersøkelsen fikk meget god oppslutning. Av de 10 institusjonene som kan delta i programmet, er det 9 institusjoner som har valgt å svare. Undersøkelsen er besvart på noe forskjellig nivå, ut fra institusjonens størrelse og virksomhetsområde. Ved de større institusjonene er det typisk dekan eller instituttleder som har besvart, ved de kunstfaglige institusjonene har svaret vært forankret i institusjonsledelsen. Unntaket fra dette er KHiB, der det er dekannivået som har besvart undersøkelsen. Rapporten fra undersøkelsen følger vedlagt (Vedlegg # 5-4).

Det har også vært relevant å sammenstille noen basisopplysninger og svar fra dette nivået, og denne rapporten følger også vedlagt (Vedlegg # 5-5).

Samlet sett er svarprosentene så høye at man klart må kunne karakterisere resultatene som signifikante. Relevante svar er tatt inn på de respektive områder for den videre evalueringen.

8. Oppnådde resultater

Kravet om at stipendiaten til sluttvurderingen skal levere en kombinasjon av kunstneriske resultater og kritisk refleksjon, må kunne betegnes som programmets faglige kjerne. Det er også i utformingen av disse kravene at programmet mest markant skiller seg fra de fleste andre etablerte programmer på samme nivå.

I dette kapittelet omtales de resultatene som er oppnådd, og hvordan disse er vurdert fra henholdsvis stipendiater, veiledere og institusjonsledelse. Bedømmelseskomiteenes konklusjoner er trukket inn der hvor det er relevant. Aktuelle konklusjoner fra oppsummeringsmøtet med bedømmelseskomiteenes ledere er også trukket inn der det har vært aktuelt.

På slutten av hvert punkt oppsummerer programstyret sin vurdering av status for de forskjellige resultatdelene.

8.1 GJENNOMFØRINGSGRAD

Det ble tatt opp 6 stipendiater med oppstart høsten 2003. 5 av disse har meldt seg opp til – og gjennomført – sluttvurdering, mens den siste stipendiaten har hatt lengre sykefravær og vil etter planen gjennomføre sluttvurderingen høsten 2009.

Det ble tatt opp 5 stipendiater med oppstart høsten 2004. Av disse har 4 meldt seg opp til – og gjennomført – sluttvurdering. Den siste stipendiaten fra dette årskullet er forsinket bl.a. som følge av farspermisjon, men også han er meldt opp til sluttvurdering. Denne forventes gjennomført i løpet av våren 2009.

Det ble tatt opp 6 stipendiater med oppstart høsten 2005. Flere av disse stipendiatene har hatt forsinkelser som følge av sykemelding, fødsels- og farspermisjon. En stipendiat har avtale om fire års gjennomføringstid. Av disse 6 stipendiatene har like fullt 3 meldt seg opp til sluttvurdering. 2 av disse har også gjennomført sine kunstneriske sluttpresentasjoner, og alle tre tar sikte på å gjennomføre hele sluttvurderingen i løpet av våren 2009. For de øvrige 3 er det forventet sluttvurdering høsten 2009.

9 stipendiater fra de to første årskullene har gjennomført sluttvurderingen. Av disse har 7 bestått, mens 2 har blitt stoppet med henvisning til manglende faglig nivå på den kunstneriske sluttpresentasjonen. Den ene av disse har nå meldt seg opp til ny sluttvurdering med revidert prosjekt, og denne sluttvurderingen forventes gjennomført i løpet av våren 2009.

Etter programstyrets vurdering må gjennomføringstempoet og gjennomføringsgraden kunne karakteriseres som meget god.

8.2 KUNSTNERISKE RESULTATER

Programmets målsetning er klart knyttet til utvikling av kunstneriske resultater.

Stipendiatene er blitt spurt om hvilken betydning deltagelsen i programmet har hatt for deres kunstneriske praksis, og 80 % svarer at deltagelsen har hatt stor betydning. Veilederne deler denne vurderingen. 54 % svarer at programmet har hatt stor betydning, de øvrige (46 %) har også en positiv vurdering av dette.

Alle institusjonslederne mener at programmet i stor grad har stilt stipendiatene overfor vesentlige faglige utfordringer. Nesten 80 % vurderer stipendiatenes resultater som meget vesentlige bidrag innen det aktuelle fagfeltet. Denne vurderingen deles av veilederne, der tilnærmet samtlige veiledere har positiv score på dette spørsmålet (54 + 44 %).

Programmet stiller valg av presentasjonsform for det kunstneriske sluttresultatet åpent, slik at presentasjonsformen skal forankres i prosjektets særegne kunstneriske karakter og innretning.

I spørreundersøkelsen svarer det store flertall av stipendiatene (90 %) at denne valgfriheten har vært positiv. Blant veilederne er det en tilsvarende vurdering (89 %).

I sine kunstneriske presentasjoner har de stipendiatene som har fremstilt seg for sluttbedømmelse valgt presentasjonsformer med stor relevans for det aktuelle prosjektet og klar forankring innen det spesifikke fagfeltet.

De tre stipendiatene som har bestått innen kunstfeltet har hatt følgende hovedpresentasjon:

- Installasjon/performance ved Akademi for scenekunst, HiØ;
- Lydinstallasjon ved Hordaland kunstsenter;
- Separatutstilling ved Trondheim kunstmuseum.

De fire stipendiatene som har bestått innen musikkfeltet har hatt følgende hovedpresentasjon:

- Konsert ved Norges musikkhøgskole;
- Konsert ved Norges musikkhøgskole;
- Konsert i Dokkhuset v/NTNU og lydinstallasjon på Inderøy;
- Konsert ved Norges musikkhøgskole.

Programmets målsetning er også klart knyttet til at de kunstneriske resultatene skal ligge på et høyt internasjonalt nivå. For å sikre at denne dimensjonen blir ivaretatt i sluttvurderingene, har bedømmelseskomiteene hatt stor internasjonal deltagelse og medlemmer med et høyt faglig renommé.

Bedømmelseskomiteene for de stipendiatene som har bestått, har gjennomgående fremhevet de gode kunstfaglige resultatene som er oppnådd i de vurderte prosjektene.

I det evalueringsmøtet som programstyret har hatt med komiteenes ledere, ble programmets kunstfaglige profil trukket frem som en av programmets betydeligste kjennetegn, og at denne dimensjonen plasserer programmet med en markant posisjon innen den internasjonale utviklingen på feltet.

I dette møtet ble også bedømmelseskriteriene for kunstneriske resultater gjennomgått, og i forlengelse av dette har programstyret sett det som hensiktsmessig å justere disse bedømmelseskriteriene – slik at de bedre samsvarer med kunstfaglig terminologi, se vedlagte reglement og prosedyre for sluttvurdering.

Når 7 av de 9 stipendiatene som har gjennomført sluttvurderingen, har bestått gjennom en slik internasjonal fagfellevurdering, er det programstyrets vurdering at måloppnåelsen i programmet på dette området kan oppsummeres som meget tilfredsstillende.

8.3 KRITISK REFLEKSJON

På hvilke måter stipendiaten skal innfri kravet om kritisk refleksjon, har hatt høyt fokus i programmet, og her er man fortsatt i startfasen av å skape nye fagtradisjoner og faglige forbilder.

I mange programmer på tilsvarende nivå ved høyere utdanningsinstitusjoner i andre land, flyttes fokus fra kunstneriske resultater til avlevering av en avhandling etter mønster fra vitenskapelige tradisjoner. I dette programmet må den kritiske refleksjonen forståes som en ledsagetekst til det kunstneriske arbeidet, der stipendiaten skal fokusere på:

- Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
- Hvordan prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
- Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Utformingen av slike ledsagetekster med særlig fokus på relevans for fagfeller, har få forbilder og representerer et vesentlig innslag av det nyskapende arbeidet som programmet har initiert.

Tilnærmet alle stipendiatene (93 %) mener at deres evne til kritisk refleksjon er blitt styrket gjennom programmet. 80 % mener at programmet har utfordret dem til å belyse sitt eget kunstneriske ståsted i forhold til fagfeltet nasjonalt, og 90 % mener at de tilsvarende er blitt utfordret i forhold til fagfeltet internasjonalt.

Veiledernes vurderinger er langt på vei sammenfallende med stipendiatenes egenvurdering. Samtlige veiledere vurderer at programmet har styrket stipendiatenes evne til kritisk refleksjon. 95 % mener at programmet har utfordret stipendiatene til å belyse eget kunstnerisk ståsted i forhold til fagfeltet nasjonalt, og 90 % at stipendiatene er blitt utfordret til det samme i et internasjonalt perspektiv.

Hvilket format stipendiaten skulle benytte for å legge frem sin kritiske refleksjonen har vært formulert forholdsvis åpent, men i de første versjonene av reglementet sto det at denne normalt skulle være skriftlig. Dette kravet er nå justert og har fått en tydeligere åpen form.

Stipendiatene har vurdert denne valgfriheten som klart positiv (47 + 33 %). Veilederne er også positive, men noe mer forbeholdne (37 + 49 %).

Samtlige stipendiater har valgt en skriftlig form, mens det har vært større variasjon over genrevalget.

For å belyse denne dimensjonen av programresultatene, har programstyret engasjert professor Søren Kjørup til å lage en delrapport som fokuserer på disse ledsagetekstene, hvordan de er løst og hvilke tradisjoner eller genrer de knytter seg til. Rapporten har fått tittelen Refleksioner over refleksionerne, og denne følger som en egen del av hovedrapporten.

I delrapportens sluttkommentar (s. 15) oppsummerer professor Kjørup sin vurdering av programmets profil og hvordan kravene til faglige resultater er utformet:

> *I modsætning til andre europæiske lande har Norge altså valgt at gennemføre Bologna-modellen for kunstneriske uddannelser således at det primære mål for studierne på tredje trin er kunstnerisk arbejde – i klar forlængelse af målene for første (bachelor) og andet trin (master). Det kan jeg ikke se som andet end et klogt valg. Jeg forstår slet og ret ikke hensigten med ligesom at skifte retning på tredje trin, således som den gængse europæiske model i forskellige varianter kræver det – altså at den kunstnerisk uddannede nu skal til at drive en form for akademisk forskning ved siden af sit kunstneriske virke, men altså uden at have en grunduddannelse der peger frem til dette.*
>
> *Men naturligvis skal kravene være forskellige på de forskellige trin. Og også her ser jeg den norske model som et klogt valg. Ligesom den akademiske model for universitære uddannelser skifter perspektiv et sted mellem master og ph.d., således at man i grunduddannelsen først og fremmest er «modtager» af allerede foreliggende viden, mens man i hvert fald på ph.d.-niveau (også) bliver «producent» af ny viden, forventes det i den norske model for kunstuddannelser at tredje trin får karakter af kunstnerisk arbejde som «skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring»*
>
> *(- - -). Og samtidig forventes det at kandidaterne fra studieprogrammet på tredje trin ikke blot kan gennemføre sådanne kunstneriske projekter, men at de også er i stand til at gennemføre og formidle hvad der stadig tydeligere i diskussioner og reglementer kaldes en «kritisk refleksjon» over proces og resultat.*

De resultatene som foreligger til nå, oppsummerer professor Kjørup slik:

> *I alt syv kandidater drejer det sig altså foreløbig om, og som helhed viser deres ledsagende tekster at der endnu ikke er nogen klar model for hvorledes disse tekster skal tage sig ud. Ikke at jeg forventer at én standardmodel skulle sætte sig igennem; de kunstneriske projekter er forskellige, kandidaterne ligeså, og det må naturligvis vise sig i de reflekterende ledsagetekster. Men forskelligheden blandt de første syv afspejler ikke kun projekternes og kandidaternes forskellighed, men i høj grad også en helt forskellig opfattelse af formålet med teksterne og måden refleksioner og indsigter med fordel kan formidles på.*
>
> ---
>
> *Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid er efter min vurdering kommet vældig godt fra start. Alt har endnu ikke fundet sin form, men med et forholdsvis nyt reglement og med stadig mere indarbejdede rutiner for gennemførelse og bedømmelse er programmet godt på vej. Et af de punkter hvor der stadig er en del at gøre, er omkring de reflekterende ledsagetekster til de kunstneriske projekter.*

Samtlige stipendiater som har fått sitt kunstneriske resultat godkjent, har også bestått de videre vurderingsdelene knyttet til fremleggelsen av ledsageteksten med kritisk refleksjon og dokumentasjon av arbeidsprosessen og den avsluttende muntlige gjennomgangen – disputasen.

Bedømmelseskomiteenes vurdering av dette arbeidet, har imidlertid vært noe mer varierende. Flere av komiteene skulle gjerne sett at stipendiatene hadde drevet denne delen av sluttresultatet noe lengre – eller vært tydeligere i forhold til kunstneriske valg og faglig posisjonering.

Programstyret har sett at kravene til denne delen av arbeidet har hatt behov for klargjøring, og her er det lagt ned et stort arbeid i å reformulere leveringskrav og bedømmelseskriterier.

I vurderingen av oppnådde resultater på dette feltet er det samtidig viktig å holde fast at fagtradisjonene er mangelfulle innen alle kunstdisiplinene. Programmet driver derfor på dette området omfattende nybrottsarbeid. Stipendiatenes egenvurdering av at programmet har hatt stor betydning må tillegges vekt. Dette gjelder i ennå større grad veiledernes vurdering av at programmet har styrket stipendiatenes kompetanse på dette området.

En interessant tilbakemelding som forsterker dette, er at tilnærmet samtlige stipendiater (97 %) vurderer at deltagelsen i programmet har gjort dem bedre i stand til å formidle eget kunstnerisk prosjekt til andre.

Programstyret vurderer resultatene innen kritisk refleksjon til å være på rett vei, men med stort potensiale for videreutvikling. Dette området bør få stor oppmerksomhet i den videre programutviklingen.

8.4 Dokumentasjon av prosess/faglige nyvinninger

I de to første versjonene av reglementet og i den første utgaven av prosedyre for sluttvurdering, var kravet om kritisk refleksjon koblet spesifikt opp mot dokumentasjon av prosess. Dette syntes å føre til at stipendiatene i sitt materiale som ble levert til sluttvurdering, la noe større vekt på kronologiske fremstillinger enn ønskelig og forventet. Tilsvarende ble fokus på faglig kontekst, kunstneriske valg og plassering av eget faglig ståsted i forhold til fagtradisjoner og samtid mindre aksentuert.

Som en konsekvens av dette og klare tilbakemeldinger fra bedømmelseskomiteene, ble reglement og sluttprosedyre endret på dette punktet under revisjonen høsten 2008, og kravet om kritisk refleksjon ble trukket frem som eget punkt og spesifisert. I tillegg ble det innført en nytt punkt om dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger som er opparbeidet i prosjektet.

Programstyret regner med at dette vil medvirke til at disse delene av sluttvurderingen vil få et tydeligere fokus både for stipendiater og bedømmelseskomiteer.

8.5 Flerfaglighet

Programmets fellesdeler er organisert på flerfaglig basis. Dette har vært en klar premiss både fra institusjonene som tok initiativet og fra departementet da programmet ble opprettet.

Det var flere grunner til denne flerfaglige karakteren i programmet:

- Programmets nyskapende karakter;
- Behovet for å trekke på et bredt spekter av høy kunstfaglig kompetanse og erfaring i programutviklingen;
- Synergieffekten av å bringe sammen slik flerfaglig kompetanse i utviklingen av nyskapende prosjekter;
- Behovet for så raskt som mulig nå en tilstrekkelig kritisk masse innen programmets rammer;
- Utprøving av en fellesarena for faglig samarbeid mellom de forskjellige kunstfagene og institusjonene;

Ut fra denne klare målsetningen har alle felles programaktiviteter hatt en slik flerfaglig karakter, jfr. omtalen av samlinger og kurs i Kap. 5 om den faglige organiseringen (punkt 5.7 – 5.9).

Stipendiatenes vurdering av verdien av denne flerfagligheten er positiv. Et stort flertall mener at programmets flerfaglige dimensjoner har gitt viktige faglige stimulanser (23 + 53 %). Et tilsvarende flertall mener kontakten med de øvrige stipendiatene har vært viktig for utviklingen av eget prosjekt (27 + 50 %).

Veiledernes vurdering av flerfagligheten er også klart positiv. Et stort flertall (36 + 46 %) anser at de flerfaglige dimensjoner i programmet har representert viktig faglig stimulans for stipendiatene. Veilederne melder også tilbake at de har hatt stort personlig faglig utbytte av deltagelsen i programmet (56 + 31 %).

Stipendiatenes egenvurdering av det faglige utbyttet fra deltagelsen i obligatoriske seminarer og kurs, er også positiv, men mindre entydig. Flertallet (27 + 40 %) anser det faglige utbyttet av stipendiatsamlingene som viktige for egen faglig utvikling. Her er det imidlertid 27 % som synes dette har vært mindre viktig og 7 % som mener samlingene har vært uvesentlig. Flertallet (3 + 53 %) vurderer også det faglige utbyttet av de obligatoriske kursene som viktig. Her er det 33 % som anser at kursene i liten grad har vært viktig for det faglige utbyttet og 10 % som ser kursene som uvesentlige. Svarsammenstillingen viser imidlertid at de som har gitt disse kursene lavest score gjennomgående tilhører de første årskullene som ikke har vært omfattet av dette programtilbudet.

Veilederne har imidlertid en noen annen og utvetydig klart positiv vurdering av de samme aktivitetenes faglige betydning for stipendiatenes utvikling. Et stort flertall (41 + 46 %) mener stipendiatsamlingene har

representert viktige faglige impulser for stipendiatene. Tilsvarende vurderer et nesten like stort flertall (23 + 59 %) at de obligatoriske kursene har vært viktige for stipendiatenes utvikling.

Institusjonslederne er også klart positive i vurderingen av programmets flerfaglige profil. Et stort flertall (33 + 44 %) vurderer denne dimensjonen i programmet som viktig for de resultatene som er oppnådd ved egen institusjon. Et klart flertall (22 + 44) vurderer også at den flerfaglige profilen har vært viktig for programmets mottagelse ved egen institusjon.

Innen fagtradisjoner med svært åpne rammer for hvordan det faglige arbeidet skal drives, er det ikke urimelig at deltagende stipendiater vil ha noe lavere score på betydningen av obligatoriske fagelementer enn øvrige aktører rundt dem.

Programstyrets vurdering er at den flerfaglige profilen og de programdelene som bygger opp om disse dimensjonene, er vitale for kvaliteten både i programmet og i forhold til de oppnådde resultater.

Programmets rammer for fellesaktiviteter må fortsatt utvikles og forbedres, slik det har vært gjort gjennom hele innarbeidingsfasen. Der er imidlertid ingen indikasjoner, hverken i spørreundersøkelsene eller i andre tilbakemeldinger, som skulle gi signaler om vesentlige mangler eller feilfokus.

Etter programstyrets oppfatning er det lagt et godt grunnlag med de programaktiviteter som nå foreligger.

8.6 NETTVERKSARBEID

En del av målsetningen har ligget i å skape større faglige nettverk, særlig for stipendiatene, men også for de medvirkende veiledere og institusjoner.

Stipendiatenes tilbakemelding på dette er meget positiv, og det store flertallet (43 + 47 %) har fått utvidet sitt faglige nettverk gjennom deltagelsen i programmet.

Veilederne deler denne vurderingen og svarer entydig (49 + 48 %) at stipendiaten har fått utvidet sitt nettverk gjennom deltagelsen. Veiledernes svar om stort eget faglig utbytte av deltagelsen i programmet (se punkt 8.5), trekker også klart i samme retning.

Programaktiviteten har også skapt nye samarbeid på tvers av institusjoner og disipliner, og knyttet faglige kontakter som resultat av veilederforhold og deltagelse i bedømmelseskomiteer:

- Det er etablert samarbeid mellom stipendiater fra flere disipliner for gjennomføring av prosjektene;
- Det er etablert veiledningsforhold på tvers av kunstneriske disipliner og institusjonene som deltar i programmet;
- Deltagelse i programmet har ført til tilsettinger ved andre institusjoner for ferdige stipendiater;
- Deltagelse i bedømmelseskomité har ført til engasjement som professor II ved stipendiatens vertsinstitusjon;
- Programstyret har vært invitert til å presentere programmet i en rekke internasjonale sammenhenger, se nærmere under punkt 8.8.

8.7 PROGRAMMETS BETYDNING FOR INSTITUSJONENE

Institusjonsledernes svar på spørreundersøkelsen gir klare svar på at programmet vurderes som viktig.

5 institusjonsledere (56 %) svarer at programmet har vært svært viktig for egen institusjon. De øvrige 4 institusjonslederne (44 %) svarer at programmet har vært viktig.

Alle lederne (44 + 56 %) vurderer at programmet har styrket forståelsen av kunstnerisk utviklingsarbeid ved egen institusjon.

Flertallet av institusjonsledere (22 + 56 %) mener at programmet har bidradd til å styrke det kunstneriske utviklingsarbeidet innenfor de kunstfaglige miljøene ved egen institusjon.

Interessen for å finansiere stipendiater med egne midler (til tross for at dette hittil ikke har gitt uttelling i finansieringsmodellen) er også en god indikasjon på dette: Syv av institusjonene har valgt å finansiere i alt 9 stipendiater med egne midler. Én institusjon har lykkes i å skaffe eksterne NFR-midler til finansiering av en stipendiat.

Programstyret har registrert en stadig økende forståelse fra institusjonene om betydningen av deltagelse i programmet, og registrerer at det etter hvert legges ned et stort arbeid med å få frem gode kandidater og prosjektsøknader for å nå frem i utvelgelsen av stipendiater.

Programstyret ser også fellesforslaget fra KHiB, KHiO og NMH om opprettelsen av et felles nasjonalt flerfaglig program for finansiering av kunstnerisk utviklingsarbeid, som en klar indikasjon på at det etablerte samarbeidet i stipendprogrammet oppfattes som positivt, slik at dette kan danne modell for – eller føres videre til – andre institusjonsovergripende faglige samarbeidstiltak med krav til høyt faglig utbytte.

Programstyret ønsker en mer aktiv deltagelse fra en del av institusjonenes faglige ledere i programmets aktiviteter, og har tatt initiativ til fellesmøte med institusjonslederne i mars 2009.

8.8 Internasjonal oppmerksomhet

Det foregår omfattende diskusjoner i mange land om hvordan institusjonene skal drive kunstnerisk utviklingsarbeid (Artistic Research), hvordan doktorgradsnivået skal organiseres innenfor høyere kunstutdanning og hvilken faglig profil dette nivået skal ha – særlig i balansen mellom kunstnerisk fokus og vitenskapelige metoder.

Som en hovedtendens synes det som om fagmiljøer i engelsktalende land gjennomgående legger noe større vekt på tradisjonelle akademiske innfallsvinkler og krav til leveringsformat for bedømmelse, mens fagmiljøer i f.eks. Tyskland og Frankrike legger mer vekt på signifikante kunstneriske resultater, jfr. professor Kjørups oppsummering i sin delrapport, s. 15.

Kartet er imidlertid langt fra entydig, og en rekke forskjellige modeller for organisering og krav til resultater er under utprøving i forskjellige land. Det som er gjennomgående er at en rekke land har etablert – eller er i ferd med å etablere – doktorgradsnivået også for kunstutdanningene.

Det norske stipendprogrammets klare kunstneriske profil gjør at dette programmet utmerker seg i internasjonal sammenheng og vekker stor interesse. Programmet har vært presentert på nasjonale konferanser/seminarer i Belgia, Frankrike, Nederland, Sverige og Sveits.

I mars i år skal programmet presenteres på en stor konferanse i Stockholm i regi av det svenske Vetenskapsrådet.

Programmets utvikling og profil har også vært oppe til presentasjon og diskusjon på en rekke internasjonale konferanser om Artistic Research (særlig i regi av ELIA og AEC).

På programmets neste stipendiatsamling i mars 2009 vil lederne for de nederlandske programmene på doktorgradsnivå PhDArts og DocARTES med utspring i bl.a. de to institusjonene Koninklijke Academie van Beeldende Kunsten (Royal Academy of Art) og Koninklijk Conservatorium (Royal Conservatory) i Den Haag presentere sine modeller for våre stipendiater, veiledere og institusjonskontakter.

8.9 Faglig nivå i internasjonalt perspektiv

Et stort flertall (33 + 56 %) av institusjonslederne anser at programmets fokusering på kunstneriske resultater styrker programmets internasjonale profil.

Omfattende bruk av høyt kvalifiserte veiledere med annen nasjonalitet er i seg selv et viktig virkemiddel for å sikre nivået. Programstyret oppfordrer institusjonene til å sette sammen veiledergrupper med internasjonalt tilsnitt.

I spørreundersøkelsen ble veilederne bedt om å vurdere det faglige nivået på stipendiatene og på selve programmet. På spørsmålet om hvordan de vurderer stipendiatenes faglige nivå i et internasjonalt perspektiv, svarer 44 % at nivået er meget høyt (very good) og 51 % at nivået er høyt (good). På spørsmål om hvordan de vurderer programmets faglige nivå i et internasjonalt perspektiv, svarer 52 % meget høyt og 46 % høyt.

Sammensetningen av bedømmelseskomiteene står enda mer sentralt for kvalitetssikringen av det faglige nivået. Minstekravet har vært at det skal være ett medlem som ikke er knyttet til en norsk institusjon, og at bare ett medlem kan være knyttet til egen institusjon. Praksis varierer noe fra institusjon til institusjon og fra komité til komité. I noen komiteer har det ikke vært noen intern deltagelse, og i de fleste tilfeller har komiteene hatt et flertall som ikke har norsk nasjonalitet.

Både veiledernes vurderinger og bedømmelseskomiteenes konklusjoner hittil må sees som klare indikasjoner på at det er oppnådd faglige resultater på høyt internasjonalt nivå.

I møtet med komitélederne ble programstyret oppfordret til å opprettholde den kunstfaglige profilen på programmet, men å klargjøre kriteriene for bedømmelse av de kunstneriske resultatene og å tydeliggjøre hvilke krav som skal settes til den kritiske refleksjonene som stipendiatene leverer og bedømmelseskriteriene for denne. Programstyret har fulgt opp disse rådene i den siste revisjonen av programmets reglement og prosedyren for sluttvurdering (se punkt 9.1).

9. Programstyrets gjennomføring

Programstyret har lagt ned et stort arbeid i å utvikle et velfungerende program med høye ambisjoner og gode resultater. I dette arbeidet har det vært viktig for programstyret med en prosessuell tilnærming, der de erfaringer som har vært hentet inn fra stipendiatopptakene, samlinger, kurs, møter med institusjonene og deres kontaktpersoner samt sluttvurderingene har vært brukt fortløpende til videre utvikling. En sentral del i dette har vært programstyrets tilsynsfunksjon med stipendiatenes faglige fremgang, med tettere oppfølging der denne fremgangen har fremstått som uklar. Programstyret har også søkt å ivareta en aktiv introduksjon av oppgaver og ansvar overfor bedømmelseskomiteene.

Erfaringsmaterialet fra hele dette spekteret har vært brukt til en fortløpende justering av de forskjellige elementene i programmet.

Programstyret har hatt regelmessige møter, der frekvensen har økt noe det siste året. Dette har dels sammenheng med å tilrettelegge selvevalueringen, dels som følge av at antall stipendiater i programmet har økt betydelig og at dette setter større krav til regelmessig oppfølging fra programstyrets side.

Møtefrekvensen har vært slik:

- 2003: 5 møter;
- 2004: 4 møter;
- 2005: 6 møter;
- 2006: 6 møter;
- 2007: 6 møter:
- 2008: 9 møter.

Noen møter har strukket seg over 2 – 3 dager i tilknytning til de årlige opptakene og i forbindelse med større gjennomganger/revisjoner av programmet. Det har alltid vært lagt styremøter i tilknytning til stipendiatsamlingene hvert år i mars og oktober.

Arbeidet har hatt særlig fokus rundt følgende elementer:

9.1 UTARBEIDELSE AV RAMMEVERK

Programstyret har utarbeidet et omfattende rammeverk for deltagelse i – og gjennomføring av – programmet. Deler av dette rammeverket er også justert i løpet av programstyrets funksjonsperiode. Noen deler har vært oppdatert på årlig basis, bl.a. som følge av årlige oppsummeringer og internevalueringer i programstyret. De mest sentrale dokumentene har vært revidert på basis av mer omfattende statusgjennomganger som programstyret har foretatt i egen regi, og med innspill fra stipendiater, veiledere, bedømmelseskomiteer og deltagende institusjoner.

De aller fleste av disse dokumentene foreligger også i engelsk versjon.

Nedenfor følger en kort omtale av de enkelte deler av rammeverket, med opplysning om revisjonsfrekvens:

Stipendprogrammets reglement ble utformet av programstyret i tett kontakt med departementets kontaktperson i forkant av det første opptaket våren 2003. I dette arbeidet ble det trukket opp en klarere grensegang mellom programstyrets og institusjonenes ansvar enn det som var nedfelt i oppdragsbrevet.

Dette knyttet seg særlig til at programstyret har endelig ansvar for oppnevning av veiledere, bedømmelseskomiteer og til godkjenning av komiteenes innstillinger.

Reglementet har vært revidert to ganger, første gang i 2006 og siste gang høsten 2008. Den første revisjonen inneholdt kun mindre justeringer.

Den siste revisjonen er langt mer omfattende og inneholder også en omstrukturering av rekkefølgen i reglementets bestemmelser. Denne revisjonen hadde sitt utspring i de erfaringene både programstyret selv og bedømmelseskomiteene hadde trukket etter at de første seks sluttvurderingene var gjennomført. Forut for denne revisjonen ble forslag til endringer sent på høring både til deltagende institusjoner, stipendiater og veiledere. Gjeldende reglement følger vedlagt (Vedlegg # 3-1).

Søkerveiledningen ble utarbeidet første gang før stipendiatopptaket i 2003. Veiledningen har vært justert flere ganger, senest foran opptaket i 2009 (Vedlegg # 3-5).

Opptaksprosedyren ble utformet første gang våren 2003. Den ble revidert allerede etter første opptak, da ble det innarbeidet både en ordning med ekstern sakkyndig vurdering og intervju med programstyret for de mest aktuelle kandidatene. Det har vært foretatt mindre justeringer flere ganger senere, og prosedyren ble sist justert foran årets opptak, bl.a. for å klargjøre hvordan søknadene til programstyret skal oversendes fra institusjonene og hvordan institusjonene skal tilkjennegi hvilken betydning den enkelte kandidat og dennes prosjekt kan ha for det kunstneriske utviklingsarbeidet ved institusjonen. Gjeldende versjon av opptaksprosedyren følger vedlagt (Vedlegg # 3-2).

Avtale om deltagelse i programmet ble utarbeidet første gang i forbindelse med opptaket i 2003. Avtalen er en gjensidig avtale mellom stipendiat, vertsinstitusjonen (arbeidsgiver) og programstyret. Avtalen bygger på bestemmelsene i reglementet og regulerer rettigheter og ansvar mellom partene. Avtalen danner grunnlaget for stipendiatenes deltagelse i programmet, og er utformet i to versjoner: Én versjon for stipendiater med finansiering fra departementet og én for stipendiater som finansieres gjennom midler fra institusjonen selv (eventuelt med ekstern finansiering). Det har vært foretatt flere mindre justeringer av avtalen. Kopi av en inngått avtale følger vedlagt (Vedlegg # 3-3).

Mal for stipendiattilsetting. Programstyret har utarbeidet en mal som institusjonene kan benytte som ansettelsesavtale for stipendiaten. Utarbeidet i etterkant av opptaket 2003 (Vedlegg # 3-6).

Mal for veilederavtale. Programstyret har utarbeidet en mal som institusjonene kan benytte som ansettelsesavtale for veiledere. Utarbeidet i etterkant av opptaket 2003 (Vedlegg # 3-7).

Rapportmal for stipendiater er utarbeidet for å sikre at programstyret og vertsinstitusjonen skal ha nødvendig informasjon fra stipendiaten selv for å vurdere stipendiatenes faglige fremgang. Denne ble utarbeidet første gang i 2005 (Vedlegg # 3-8).

Rapportmal for veiledere er utarbeidet med tilsvarende formål. Denne ble utarbeidet første gang i 2005 (Vedlegg # 3-9).

Prosedyre for sluttvurdering ble utarbeidet første gang i løpet av 2006, i forkant av at de første sluttvurderingene ble gjennomført. Det ble foretatt en forholdsvis omfattende revisjon høsten 2008. Denne revisjonen hadde sitt utspring i de erfaringene både programstyret selv og bedømmelseskomiteene hadde trukket etter gjennomføringen av de seks første sluttvurderingene. Forut for denne revisjonen ble forslag til endringer sendt på høring både til deltagende institusjoner, stipendiater og veiledere. Gjeldende prosedyre for sluttvurdering følger vedlagt (Vedlegg # 3-4).

Diplomdokumenter. Etter omfattende kontakt med departementet er det utarbeidet diplom som skal utstedes av vertsinstitusjon, bekreftelse på deltagelse i programmet som skal utstedes av programstyret og en medfølgende programbeskrivelse (Programme Description). Diplomet og deltagerbekreftelsen er utformet på både norsk og engelsk, programbeskrivelsen finnes kun i engelsk utgave (Vedlegg # 3-10 – 3-12).

Programstyret har foretatt regelmessig vurdering av behov for justeringer i reglement, prosedyrer og andre programdokumenter, og anser at det foreligger et omfattende og godt rammeverk for programmets virksomhet.

9.2 UTVIKLING AV DEN OBLIGATORISKE FELLESDELEN

Programstyret har ansvar for utarbeidelsen – og gjennomføringen – av programmets fellesfaglige virksomhet. I de første årene var denne virksomheten kun sentrert rundt de halvårlige stipendiatsamlingene, der alle stipendiater og deres veiledere deltar (biveiledere skal delta på en samling i året).

Med erfaringene fra de første stipendiatkullene og bredere innsyn i den faglige fremdriften til et økende antall stipendiater, har programstyret kommet til at der er viktige faser i alle stipendiatens prosjektutvikling, der den enkelte må dele sine erfaringer med et større faglig fellesskap. Samtidig har stipendiatene også behov for innføring i en del sentrale felles problemstillinger knyttet til gjennomføringen av programmet.

Som et resultat av dette har programstyret over tid utviklet det fellesfaglige programmet i to hoveddeler:

- Stipendiatsamlingene;
- Obligatoriske kurs.

Stipendiatsamlingene fokuserer på de viktige fasene i prosjektutviklingen. De obligatoriske kursene tematiserer felles problemstillinger med relevans for alle stipendiater. Innholdet i de respektive delene er nøyere beskrevet i kapitelet om programmets struktur, se punkt 5.7 – 5.9.

Resultatene fra spørreundersøkelsene i forhold til den faglige verdien av de fellesfaglige delene er omtalt under faglige resultater, se særlig punkt 8.5.

Programstyret praktiserer en restriktiv linje i forhold til å gi stipendiatene fritak fra deltagelse på samlingene, og har et minstekrav på dokumentert deltagelse på 80 % for å kunne melde seg opp til sluttvurdering. Det viser seg at det kan være vanskeligere å få tilstrekkelig tilstedeværelse fra en del veiledere med særlig høyt internasjonalt renommé. Her har programstyret praktisert en noe mer fleksibel holdning, men har vært tydelig overfor institusjonene at det er lite hensiktsmessig å be om å få oppnevnt veiledere som ikke har tilstrekkelig kapasitet til oppfølging – og hvor det eventuelt kan bli utfordringer knyttet til om veilederen er fullt ut innforstått med programmets profil og karakter, samt kravene til stipendiatens resultater.

Stipendiater som ikke gjennomfører obligatoriske kurs det første året, må ta dette igjen året etter. Dokumentasjon av deltagelse er også her et krav for å kunne melde seg opp til sluttvurdering.

Det har alt i alt vært god oppslutning om programmets fellesdeler, og programstyret anser deltagelsen som i all hovedsak tilfredsstillende.

De fellesfaglige delene har vært – og må være – under regelmessig vurdering, og det faglige innholdet må utvikles i takt med at erfaringene fra programgjennomføringen vokser. Programstyret vurderer det slik at man har etablert en god faglig plattform for stipendiatenes gjennomføring av programmet og deres respektive prosjekter.

Programstyret vil særlig peke på at stipendiatsamlingene representerer en helt unik møteplass for sentrale aktører med meget høy faglig kompetanse innen alle de kunstfaglige disiplinene. Noen tilsvarende flerfaglig arena for innsyn i – og dialog om – utviklingen av nyskapende kunstneriske prosjekter finnes ikke i Norge, og heller ikke i mange andre land. Det er programstyrets vurdering at dette på lang sikt vil kunne ha stor nasjonal betydning for både retning og nivå på det kunstneriske utviklingsarbeidet.

9.3 OPPTAK AV STIPENDIATER

Det er programstyret som har ansvaret for opptak av stipendiater til programmet, og det gjennomføres en omfattende prosess for å velge ut de kandidatene som er best kvalifisert. Opptaksordningen har vært fortløpende justert i programperioden med basis i praktiske erfaringer fra opptaket.

Opptaksordningen er todelt:

- Potensielle stipendiater må henvende seg til en vertsinstitusjon senest til søknadsfristen 15.01 i opptaksåret. Gjennom dialog og drøfting/veiledning knyttet til prosjektsøknaden, må institusjonens faglige ledelse klargjøre om søkeren er egnet til å gå inn i en stipendiatstilling og om dennes prosjekt er faglig interessant for institusjonen. For at en søknad skal nå frem i sluttbehandlingen bør normalt denne kontakten være etablert i god tid for fristen den 15.01. Institusjonen avgjør innen 01.03 hvilke søkere/prosjekter institusjonen vil fremme overfor programstyret.
- De søknadene som blir oversendt programstyret til fristen 01.03, vurderes først av to eksterne sakkyndige. De sakkyndige skal etter fastsatte kriterier ta stilling til om søknaden kvalifiserer til videre vurdering for opptak eller ikke. Søknader som blir refusert av de sakkyndige, blir ikke tatt med i den videre behandlingen i programstyret.

Avhengig hvor mange søkere som passerer de sakkyndige, antall ledige stipendiatstillinger og en total tidsramme for programstyrets arbeid med opptaket, foretaes det eventuelt et utvalg blant de søknader som har passert de sakkyndige. Denne utvelgelsen foretaes av tre undergrupper innad i programstyret.

De utvalgte innkalles til intervju med programstyret og avgjørelsen om hvem som skal taes opp til programmet fattes av programstyret i plenum. Programstyret tar samtidig stilling til om der er flere søknader som finnes kvalifisert til opptak. Dette har betydning i forhold til eventuell institusjonsfinansiering av en stipendiat.

I spørreundersøkelsen svarer det store flertallet av stipendiater (33 + 57 %) at de opplevde opptaksprosedyren som faglig relevant.

Blant institusjonslederne svarer også et stort flertall (22 + 56 %) at opptaksprosedyren har en hensiktsmessig og god form.

Fra institusjonshold har det vært reist spørsmål om kravet om at stipendiaten skal ha høgskolelektorkompetanse ved opptak, gjør rekrutteringen fra bestemte disipliner vanskelig. Det er særlig innen designfeltet at det fremholdes som et problem at man ikke kan rekruttere rett fra avsluttet masterstudium. Programstyret har hittil ikke vurdert om denne bestemmelsen bør endres.

Det har også vært reist spørsmål om det er tilstrekkelig med to eksterne sakkyndige, og om det burde rekrutteres sakkyndige spesifikt for den enkelte prosjektsøknad. Bruk av sakkyndige utgjør alltid en vanskelig balanse mellom det spesialiserte og det generelle. Det er lite hensiktsmessig å dele den sakkyndige vurderingen opp mellom mange, slik at muligheten for nivåsammenligning blir borte. Programstyret vil allikevel vurdere om de sakkyndige kan settes sammen på måter som sikrer større faglig mangfold i vurderingen.

Noen av institusjonene har vært lite tilfreds med at programstyret ikke må følge en klar prioritering fra institusjonen om hvilke søkere som skal taes inn. Programstyret ser det ikke som hensiktsmessig at opptaket kan låses gjennom en slik absolutt prioritering fra den enkelte institusjons side, men har nå lagt opp til at institusjonen i forbindelse med oversendelsen av søknaden gir en redegjørelse for hvordan det enkelte prosjekt kan ha betydning for institusjonens interne FoU-arbeid og hvilke prioriteringer og strategier det enkelte prosjekt kan bidra til å styrke.

I den siste fasen for utvelgelse gjennomføres det intervju med de mest aktuelle kandidatene. Intervjuet inngår som en vesentlig del av programstyrets totalvurdering av den enkelte søker. Intervjuene bygger på en godt gjennomarbeidet mal, og denne gjøres kjent for søkerne i forbindelse med innkallelsen til intervjuet. Intervjumalen følger vedlagt (Vedlegg # 3-3).

Programstyret har lagt vekt på å komme til felles enighet om hvem som skal taes opp som stipendiater i programmet. Det har ikke vært lagt faste kvoter for opptak i forhold til de enkelte disipliner eller institusjoner, men programstyret har hatt med i vurderingen behovet for en viss faglig balanse i opptakene over tid.

Programstyret er fornøyd med at opptakene de siste årene har medført en god kjønnsbalanse blant stipendiatene, uten at det har vært nødvendig å foreta kvoteringer.

I noen tilfeller har man stått overfor søkere som utvilsomt har vært kunstnerisk kvalifisert, men som allikevel ikke har vært tatt opp. Det har oftest berodd på en (eller flere) av følgende årsaker:

- Søkeren har vært så godt kvalifisert at vedkommende med rimelig sikkerhet ville blitt tildelt førsteamanuensis- eller professorkompetanse på bakgrunn av sin virksomhet forut for et eventuelt opptak;
- Søkeren har hatt et så ferdigstilt prosjekt at søknaden i realiteten kun har vært for å sikre finansiering av prosjektet;
- Søkeren har vært meget upresis på hva prosjektets målsetning skulle være, og hva som ville kunne bli innholdet i den kunstneriske sluttpresentasjonen;
- Søkeren har vært lite innstilt på å inngå i de forpliktelser som programmet setter som forutsetning for deltagelse;
- Søkeren synes ikke å ha de nødvendige evner og egenskaper til å inngå i dialogbaserte faglige prosesser;
- Søkeren har presentert et samarbeidsprosjekt, der det ikke har vært mulig å fastslå hva som ville være søkerens eget bidrag til prosjektutviklingen og det kunstneriske resultatet.

Det er programstyrets vurdering at opptaksprosedyren i det alt vesentlige har en hensiktsmessig form som sikrer gode utvelgelseskriterier, et grundig forarbeide og at de søkerne som blir tatt inn, samlet sett er de best kvalifiserte.

9.4 PROGRAMSTYRETS OPPFØLGING AV STIPENDIATER, VEILEDERE OG VERTSINSTITUSJONER

Oppfølgingen av faglig fremdrift overfor stipendiater og institusjoner er en sentral oppgave for programstyret, og oppgavens omfang har økt i takt med antall stipendiater i programmet.

Det daglige ansvaret for stipendiatenes faglige utvikling ligger i første instans hos veilederne og i neste instans hos vertsinstitusjonen. Programstyrets oppfølging knytter seg til det overordnete tilsynet som følger av reglementet og avtalen om deltagelse i programmet.

Programstyret skal godkjenne revidert prosjektbeskrivelse etter de første 5 mnd, de årlige fremdriftsrapportene og søknaden om oppmelding til sluttvurdering. Som del av dette inngår også veilederrapporter som vurderer den faglige fremgangen på selvstendig grunnlag. Programstyret griper inn hvis rapportene ikke foreligger i tide, hvis stipendiater og/eller veiledere melder om utilstrekkelig faglig fremgang eller hvis stipendiater melder om at arbeidssituasjonen ikke er tilrettelagt for gjennomføringen av prosjektet.

Det har forholdsvis ofte vært nødvendig å purre på innsending av veilederrapporter, og de som er faglig ansvarlig for stipendiaten ved vertsinstitusjonen har i mange sammenhenger ikke vært pro-aktive i forhold til at innsendelsesfristene overholdes.

Programstyret skal også godkjenne forslagene fra institusjonene om medlemmer til bedømmelseskomiteene, og skal godkjenne innstillingen fra bedømmelseskomiteen etter at denne har vært vurdert ved institusjonen.

Programstyret har etablert regelmessige møter med tillitsvalgte fra stipendiatene og arrangerer også et eget møte med alle veiledere som deltar på stipendiatsamlingene. Programstyret har ved behov også hatt møtet med institusjonenes kontaktpersoner og faglige ledere.

I spørreundersøkelsen svarer et klart flertall blant stipendiatene (17 + 47 %) at oppfølgingen fra programstyret har vært god. En del stipendiater (30 %) betegner den allikevel som begrenset og 7 % som meget begrenset.

Blant veilederne svarer det store flertall (13 + 64 %) at kontakten med programstyret har vært god. Der er ikke noen tilsvarende tendens blant veilederne knyttet til NMH.

Alle institusjonslederne (22 + 78 %) betegner kontakten med programstyret som god.

Programstyret vurderer den løpende kontakten med stipendiater og veiledere som tilfredsstillende, men ser behov for en mer regelmessig kontakt med institusjonen bl.a. for å sikre institusjonenes oppfølging av eget ansvar i forhold til programmet, se nærmere under Kap. 11.

9.5 OPPLEGGET FOR SLUTTVURDERING

Programstyret har lagt stor vekt på å utforme en prosedyre for sluttvurdering der det fremgår tydelig hvilke roller, oppgaver og ansvar de forskjellige involverte har.

Prosedyren er utformet med basis i hvordan sluttvurderinger gjennomføres innen for norske doktorgradsprogrammer, men tilpasset de spesielle forhold som er nedfelt i programmets målsetning og med fokus på kunstneriske resultater og kritisk refleksjon. Der denne prosedyren skiller seg klarest fra tilsvarende doktorgradsvurderinger, er at offentligheten møter prosjektet på et stadium der det fortsatt er grunnleggende usikkert om stipendiaten vil bestå sluttvurderingen.

En doktorgradsstipendiat møter offentligheten gjennom disputasen, men det er en forutsetning for å avholde disputas at avhandlingen er blitt godkjent av bedømmelseskomiteen. Tilsvarende er det i stipendprogrammet også en forutsetning for å gjennomføre disputasen, at bedømmelseskomiteen har godkjent kvaliteten på det materialet som presenteres for vurdering.

Stipendiatene i dette programmet møter imidlertid offentligheten på et langt tidligere tidspunkt i prosessen, når det kunstneriske resultatet presenteres for bedømmelse i form av f.eks. en konsert, utstilling eller forestilling. Bedømmelseskomiteen kan komme til at denne presentasjonen ikke har tilstrekkelig faglig nivå, og stipendiaten har da ikke bestått. Erfaringene fra de første bedømmelsene viser at dette reelt sett kan bli utfallet av bedømmelsen, og stipendiaten kan bli utsatt for stor og negativ oppmerksomhet både i sitt fagmiljø og fra andre deler av offentligheten.

Programstyret ser den ulempen og den personlige risikoen som ligger i dette, men vurderer det like fullt som et nødvendig virkemiddel for å sikre kvaliteten i programmet.

De stipendiatene som har gjennomført sluttvurderingen ble bedt om å gi sin vurdering av om sluttvurderingen var en konstruktiv faglig opplevelse. 4 av 6 har hatt en positiv opplevelse, men antall besvarelser er så lite, at dette ikke kan brukes som mer enn en indikasjon.

Blant institusjonslederne mente et flertall (11 + 57 %) at prosedyren for sluttvurdering hadde en hensiktsmessig og god form. 33 % mente at den var mindre god.

Programstyret har fulgt de gjennomførte sluttvurderingene nøye. Programstyret har pålagt operatøren å stå for en aktiv introduksjon av oppgaver og ansvar overfor hver bedømmelseskomité, både for å sikre at programmets målsetninger er tydelig formidlet, og for å fange opp om det er deler av prosedyren som kan skape usikkerhet om hvordan oppdraget skal løses. Programstyret har også avholdt et eget evalueringsmøte med komitélederne for å kvalitetssikre denne prosedyren.

Det er foretatt vesentlige forbedringer i prosedyren på bakgrunn av de erfaringene som ble gjort i første fase, og programstyret mener at det nå er skapt bedre rammer rundt sluttvurderingene.

9.6 OPERATØRROLLEN

Departementet ba KHiB om å være programoperatør. Kunsthøgskolen har organisert dette ved at høgskoledirektøren har hatt saksforberedelses- og sekretæransvaret overfor programstyret, og stått for utformingen av utkast til rammeverk mm.

I tillegg har det vært satt av en deltidsressurs på 50 % som koordinator for programmet, som har stått for organiseringen av den årlige søknadsrunden og stipendiatopptaket, den løpende kontakten med stipendiater, veiledere og institusjonskontakter, den praktiske organiseringen av programmets samlinger og kursopplegg, saksforberedelser til programstyremøter, videreutvikling/oppdatering av nettsider mm. Arbeidsmengden i denne stillingen har vært økende med veksten i antall stipendiater.

Kunsthøgskolen har ut over dette trukket på andre egne ressurser, særlig i økonomienheten, for å ivareta alle sider ved operatørrollen.

Programoperatøren har følgende oppgaver og ansvarsområder:

- Saksforberedelse for programstyrets møter;
- Utarbeidelse av forslag til grunnlagsdokumenter, så som reglement, prosedyrer, avtaler for deltagelse i programmet, arbeidsavtaler mm.;
- Organisering av de årlige stipendiatopptakene, med bl.a. utlysning, søkeroversikter, sakkyndige vurderinger, intervjuer, utforming av avslag og tilsagnsdokumenter;
- Oppfølging av stipendiater, veiledere og vertsinstitusjoner, med bl.a. løpende kontakt med institusjonskontakter, innhenting av stipendiat- og veilederrapporter, forslag om eventuelle tiltak til programstyret mm.;
- Organisering av halvårlige samlinger for alle deltagere i programmet (stipendiater, veiledere, institusjonskontakter, observatører og programstyret). Deltagelsen de siste årene har ligget på mellom 50 og 70 personer;
- Organisering av regelmessige obligatoriske kurs for nye stipendiater (fra 2006). Kursomfanget er nå 5/6 årlige kurs, varierende fra 1 til 3 dagers varighet;
- Utvikling og vedlikehold av programmets nettsider;
- Presentere programmet i forhold til eksterne interessenter nasjonalt og internasjonalt;
- Utarbeide utkast til budsjett og regnskap for programmets virksomhet;
- Utarbeide utkast til årlig rapport til programstyret.

Departementet indikerte i utgangspunktet at kunsthøgskolen skulle får en årlig kompensasjon på 60.000 NOK. Programstyret har besluttet å øke denne til 100.000 NOK, men den årlige budsjettrammen for programmets virksomhet har på ingen måte gitt rom for en kompensasjon som står i forhold til det faktiske utgiftsnivået, se for øvrig Kap 13 om økonomiutvikling.

Det vises i denne sammenhengen til programstyrets brev til departementet (av 17.07.08) om programmets økonomiske rammer og den manglende dekningen av operatørens faktiske utgifter. I brevet er det redegjort for at kostnadene til å dekke operatøroppgaven i alle fall må beregnes til 600.000 NOK pr. år.

I november 2008 innvilget departementet en ekstrabevilgning for 2008 på 480.000 NOK til programdriften. Programstyret har vedtatt å stille denne til disposisjon for kunsthøgskolen som delvis dekning av utgiftene som programoperatør.

Programstyret er godt fornøyd med det arbeidet som har vært utført av operatøren, og viser til sin anbefaling vedrørende videreføring av programmets organisering under punkt 14.1.

10. Samspillet mellom stipendiater og veiledere

En vesentlig forutsetning for at stipendiaten skal lykkes med sitt prosjekt er at det er et godt faglig samspill mellom stipendiat og veiledere. Programstyret har iverksatt tiltak for å ivareta dette, dels ved at dette samspillet er tematisert i introduksjonskurset for nye stipendiater og veiledere, dels gjennom at møter mellom programstyret og veilederne nå inngår som fast del av de halvårlige stipendiatsamlingene.

Hovedansvaret for at dette fungerer etter forutsetningene ligger allikevel på vertsinstitusjonen (arbeidsgiverinstitusjonen).

I undersøkelsen svarer et stort flertall av stipendiatene (30 + 60 %) at de har hatt regelmessig kontakt med sin hovedveileder. Det har også vært regelmessig kontakt med biveileder (20 + 57 %).

Veilederne har sammenfallende vurdering av kontaktregelmessigheten med stipendiatene. Et stort flertall (26 + 67 %) betegner denne som god.

Hovedveileder og biveileder har imidlertid ikke har særlig regelmessig kontakt seg i mellom. Flertallet betegner denne som begrenset (46 %) eller meget begrenset (21 %). 30 % betegner denne kontakten som regelmessig.

Gjennomgående er stipendiatene meget fornøyd med hovedveiledernes faglige bidrag. Et meget stort flertall av stipendiatene (60 + 27 %) mener at kontakten med hovedveileder har vært viktig for prosjektutviklingen. Biveileder synes å ha vært like viktig. Her er scoret 60 + 30 %.

Stipendiatene er også godt fornøyd med den faglige relasjonen mellom hoved- og biveileder. Her svarer et stort flertall (30 + 50 %) at de har opplevd denne relasjonen som god.

Veilederne har også en klart positiv vurdering av den faglige kontakten med stipendiaten. 67 % betegner denne som meget god og 31 % betegner den som god.

Den faglige kontakten mellom hoved- og biveileder oppfattes også som god veilederne i mellom. Her svarer 23 % at den har vært meget god, og 49 % at den har vært god.

Alt i alt er det meget godt sammenfall mellom de vurderingene stipendiatene og veilederne har foretatt om regelmessigheten i – og den faglige verdien av – veilederforholdet. Programstyret ser dette som en meget viktig gevinst for programmet, og en viktig årsak til den høye gjennomføringsgraden.

11. Institusjonenes oppfølging av stipendiater, veiledere mm.

Det er vertsinstitusjonen som har ansvaret for å tilrettelegge arbeidsforholdene for stipendiaten, skape gode faglige rammer for utviklingen av stipendiatens prosjekt og stå for den løpende oppfølgingen av stipendiaten og dennes veiledere.

I undersøkelsen svarer et flertall av stipendiatene (43 + 17 %) at institusjonens oppfølging har vært begrenset. Bare 17 % svarer at oppfølgingen har vært meget regelmessig. Iflg. stipendiatene er det stor variasjon institusjonene i mellom.

Blant veilederne er det et knapt flertall som har hatt regelmessig kontakt med institusjonen. Bare 15 % svarer meget regelmessig, 39 % betegner kontakten som regelmessig, 13 % oppfatter den som begrenset og hele 33 % sier at denne kontakten har vært meget begrenset. Det er langt på vei sammenfall mellom stipendiater og veiledere når det gjelder oppfatningen av oppfølging fra egen institusjon.

Institusjonslederne betegner kontakten med stipendiatene som meget regelmessig (25 %) eller regelmessig (75 %). Oppfølgingen av hovedveileder betegnes som meget regelmessig av 13 %, mens 50 % betegner den som regelmessig og 37 % karakteriserer denne kontakten som begrenset. Oppfølgingen av biveiledere har vært noe svakere, 38 % betegner denne kontakten som regelmessig og 62 % vurderer den som begrenset.

Stipendiatens vurdering av den faglige kontakten med institusjonen er mer positiv. Her sier 13 % at den har vært meget god og 60 % at den har vært god. 23 % betegner den allikevel som mindre god.

Det samme gjelder veiledernes vurdering av faglig kontakt med institusjonen. 21 % betegner den som meget god og 59 % som god. 8 % mener den faglige kontakten ikke har vært spesielt god (not very good) og 13 % betegner den som dårlig (poor)

Institusjonslederne er samstemt i at institusjonens faglige oppfølging av stipendiaten har vært god. Den faglige oppfølgingen av hovedveiledere er mer variert, men flertallet (13 + 50 %) betegner denne som god. Faglig oppfølging av biveileder vurderes som god av 50 %, men vurderes som mindre god av de resterende 38 + 12 %.

De fleste institusjonslederne (25 + 50 %) mener de har hatt en god oppfølging av bedømmelseskomiteene.

Alle institusjonsledere mener oppfølgingen av selve stipendprogrammet har vært bra. 44 % svarer meget god, og 56 % svarer at oppfølgingen har vært god.

På disse punktene er der en viss sprik i oppfatningene aktørene i mellom. Selv om scorene på disse spørsmålene alt i alt ikke er dårlige, er det programstyrets vurdering at institusjonsoppfølgingen kan styrkes både i forhold til stipendiater, veiledere og mot programstyret som sådan. Programstyret har i løpet av programperioden tatt opp en rekke forhold knyttet særlig til den løpende oppfølgingen av stipendiater. Gjennomgående er det programstyret som har tatt fatt i forholdet i de tilfeller det har vært rapportert om manglende faglig fremgang – eller der rapporteringen har vært mangelfull. Programstyret har også i noen tilfeller måttet peke på at arbeidssituasjonen ikke synes godt tilrettelagt for stipendiaten.

Mange stipendiater er ikke tilfreds med den informasjonen de får fra vertsinstitusjonen om de økonomiske betingelsene for å gjennomføre prosjektet.

Der er samtidig klare forskjeller institusjonene i mellom, og det synes som om oppfølgingen alt i alt har bedret seg noe mot slutten av perioden.

Programstyret har tatt initiativ til et fellesmøte med institusjonsledere og kontaktpersoner våren 2009, og ønsker å tilrettelegge for en mer regelmessig kontakt med institusjonene fremover.

12. Formell gradsuttelling

I spørreundersøkelsen er alle spurt om hvilken betydning det har om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent).

Blant stipendiatene svarer 63 % at det ville ha stor betydning og 30 % av det ville ha noe betydning.

Veilederne svarer tilsvarende: 44 % at det ville være av stor betydning (very significant) og 36 % at det ville være viktig (quite significant).

Institusjonslederne svarer meget entydig: 88 % sier at vil ha stor betydning for institusjonene om programmet hadde gitt uttelling i formell grad. De øvrige 11 % tillegger det også vekt å få en slik uttelling. Samtidig er det også institusjonsledernes vurdering (78 + 22 %) at formell grad har stor betydning for stipendiatene.

Programstyret registrerer at betydningen av en formell gradsuttelling vurderes som viktig fra alle deltagende parter i programmet.

Med de gode resultater som er oppnådd og den klare faglige og organisatoriske rammen som er lagt for gjennomføringen, ser programstyret det som naturlig at programmet nå formelt godkjennes som et doktorgradsprogram.

13. Økonomiutvikling

Departementets bevilgning til programstyret var på 1 MNOK i 2003, i 2004 ble bevilgningen økt til 2 MNOK og har deretter ligget på det samme i de påfølgende årene. Bevilgningen skal dekke både programmets drift og produksjonstilskudd til gjennomføringen av spesielt kostnadskrevende stipendiatprosjekter.

Programstyret tok i eget brev til departementet i juli 2008 opp behovet for å styrke programmets driftsøkonomi både for å videreføre programmets faglige målsetninger, for å ivareta operatørrollen og for å kunne opprettholde ordningen med produksjonstilskudd. I november 2008 ga departementet programmet en ekstrabevilgning på 480.000 NOK. Denne har programstyret stilt til rådighet for operatøren for en mer realistisk dekning av utgiftene til å administrere programmet.

Fom. 2009 er bevilgningsordningen for programmet endret, slik at programstyret og programoperatøren også skal administrere bevilgningene til vertsinstitusjonene for lønn og driftsutgifter for stipendiatene. Bevilgingen omfatter dermed totalt 18, 2 MNOK, hvorav 1 MNOK er øremerket til produksjonstilskudd.

Programstyret har hittil innvilget tilsagn om produksjonstilskudd for til sammen 1.775.000 NOK til i alt 11 prosjekter. Programstyret regner med at det vil bli gitt tilsagn til flere prosjekter knyttet til opptaket i 2008 i forbindelse med behandlingen av reviderte prosjektbeskrivelser våren 2009. Ett tilsagn på 400.000 NOK er utbetalt. De øvrige tilsagn avventer endelig avregning fra de respektive stipendiaters vertsinstitusjon.

Tilskudd vurderes på grunnlag av prosjektbeskrivelse og fremlagt budsjett/finansieringsplan. Tilsagnene gies som en finansieringsgaranti og utløses på basis av fremlagt regnskap, som viser utgifter og inntekter i samsvar med det fremlagte budsjettet.

Sammenstilt har økonomiutviklingen i programmet vært slik fra programmet startet opp i 2003:

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Bevilgning KD	1 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 480
Overført til neste år	-	161	1 226	2 198	2 469	2 917
Driftsutgifter	839	935	1 028	1 729	1 552	2 191
Resultat/Overføres	161	1 226	2 198	2 469	2 917	3 206
Produksjonstilsagn [1])	-	400	700	750	850	1 375
Til programstyrets disposisjon [2])	161	826	1 498	1 719	2 067	1 831

1) Her vises summen av alle de produksjonstilagn som er gitt av programstyret frem til dette regnskapsårets utgang, og som ikke er bokført som utbetalt.

2) Beløpet som står til programstyrets disposisjon er primært avsatt til fremtidige tilsagn om produksjonstilskudd.

Utgiftene med å drifte programmet har økt i takt med det stigende antallet stipendiater, og fordeler seg slik på hovedposter:

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kunngjøring og veiledning	322	47	43	52	52	58
Sakkyndig vurdering	80	97	75	130	43	87
Søkerintervjuer	-	29	18	34	9	4
Stipendiatsamlinger	95	336	405	571	566	696
Veiledersamlinger	-	46	44	-	-	-
Obligatoriske kurs	-	-	-	31	157	85
Styringsutgifter	271	259	333	361	435	507
Bidrag til oversettelse	-	-	-	-	60	30
Evalueringsutgifter	-	-	-	-	45	82
Operatøroppgaven	60	100	100	100	100	580
Klagebehandling	-	-	-	-	28	-
Diverse utgifter	11	21	10	50	57	62
Produksjonstilskudd	-	-	-	400	-	-
Sum	**839**	**935**	**1 028**	**1 729**	**1 552**	**2 191**

Det kan knyttes følgende kommentarer til utviklingen på noen utvalgte utgiftsposter:

- Det ble gjort et omfattende annonseringsarbeid i forbindelse med den første kunngjøringen av stipendiatstillinger det første året. Deretter har annonseringen vært mer begrenset, samtidig som det i langt større grad er benyttet e-post lister mot aktuelle fagmiljøer;
- Utgiftene til sakkyndig vurdering var spesielt høye i 2006. Dette året hadde programmet det hittil største antall stipendiatstillinger tilgjengelig;
- Det synes som om få har gjort krav på dekning av reiseutgifter til opptaksintervju de to siste årene;
- Kostnadene til stipendiatsamlingene øker med det stigende antall stipendiater og veiledere;
- De obligatoriske kursene ble startet høsten 2006. Den forholdsvis store variasjonen i 2007 og 2008 har sin årsak i at programmet i 2007 forskutterte noen utgifter for vertsinstitusjonene som er blitt refundert i 2008. Det reelle kostnadsnivået de to siste årene ligger i snitt på ca 135.000 NOK;

- Økningen i styringsutgiftene de to siste årene har i stor grad sammenheng med økningen i antall stipendiater, det store reformarbeidet som har vært gjennomført i regelverket i denne perioden samt arbeidet med å tilrettelegge og gjennomføre selvevalueringen;
- En vesentlig del av evalueringsutgiftene er forskjøvet til 2009;
- Utgiftsnivået for programoperatøren er omtalt både under punkt 9.6 og innledningen til dette punktet;
- Posten for diverse utgifter dekker i hovedsak utgifter til oversettelser av rammeverksdokumenter og arbeid med programmets nettsider.

Det har vært utbetalt møtehonorar i samsvar med Personalhåndbokens regler for utvalgshonorering for styreleder, medlemmer og høgskoledirektøren (som utvalgssekretær). Det har vært utbetaling for forberedelse, arbeid utenfor møtene og for selve møtetiden i programstyrets møter og deltagelsen på seminarer/kurser som programmet har arrangert. Det har ikke vært utbetalt honorar for reisetid eller for deltagelsen på sluttpresentasjoner.

14. Programstyrets anbefalinger

14.1 VIDEREFØRING AV PROGRAMSTRUKTUREN

Kravene om både betydelige kunstneriske resultater og en kritisk refleksjon med fagfellerelevans, plasserer programmet i kjernen for den videre utviklingen av begrepet kunstnerisk utviklingsarbeid.

Stipendprogrammet må sees som en nasjonal forskerskole med oppdrag å skape nye fagtradisjoner og rollemodeller innen dette feltet. Programmet er det hittil mest sentrale virkemiddel for å etablere tverrfaglig terminologi og forståelsesrammer for hvordan kunstnerisk utviklingsarbeid kan føres videre i årene fremover.

Programstyret ser stipendprogrammet som et godt eksempel på faglig samarbeid på høyt faglig nivå på tvers av eksisterende institusjonsstrukturene, og at programmet oppfyller mange av intensjonene som er nedfelt i Stjernøutvalgets innstilling og statsrådens understrekning av behovet for nytenkning utover snevre fagrammer, felles ressursutnyttelse og faglige synergieffekter.

Etter programstyrets vurdering viser denne evalueringen at det er etablert gode faglige og organisatoriske strukturer i programmet, at programmet har meget god kandidatproduksjonen og at det er oppnådd betydelige faglige resultater i løpet av femårsperioden.

Det er fullt mulig at enkelte av institusjonene kunne etablert egne opplegg med noen grad av tilsvarende målsetninger, men det ville da vært en rekke mindre fagmiljøer som ikke hadde kunnet være med på den faglige utviklingen som her finner sted. Det er programstyrets vurdering at den etablerte organiseringen er en nødvendig forutsetning for å etablere, utvikle og kvalitetssikre felles målsetninger og standarder innen kunstnerisk utviklingsarbeid. Samtidig har den tverrfaglige programprofilen også produsert resultater med faglig relevans for flere miljøer, og skapt faglige allianser som på sikt kan få stor nasjonal betydning.

Programstyret anbefaler derfor at programmet videreføres som et overinstitusjonelt tiltak i den organisatoriske form som er nå er etablert – med nasjonalt programstyre og programoperatør.

Programstyret konstaterer at operatøroppgaven er et oppdrag av betydelig størrelse og kompleksitet, som krever stor grad av kompetanse og kontinuitet. Denne oppgaven har vært ivaretatt på en meget god måte gjennom hele denne perioden, og det er viktig at denne kompetansen kan føres videre når et nytt programstyre trer i funksjon ved det kommende årsskiftet. Programstyret har derfor en klar anbefaling om at operatørrollen videreføres ved KHiB.

14.2 VIDEREFØRING AV DEN KUNSTNERISKE PROFILEN

Programmet har vært svært tydelig på markeringen av kunstnerisk profil, og dette må videreføres. Med de endringer som nå er gjort i rammeverket, ligger det godt til rette for kunstneriske resultater på høyt nivå, som kobles med utviklingen av kunstfaglige refleksjoner med stor relevans både for fagfeller og for kunstfeltet i vid forstand.

Gjennom programmet vil kommende aktører med høy faglig kompetanse få en unik anledning til å møte kolleger fra andre kunstfaglige disipliner. Dette kan på sikt skape helt nye samarbeidskonstellasjoner og kunstneriske uttrykk i grenselandet mellom kunstfagene.

I internasjonal sammenheng representerer programmet en meget interessant faglig profil, som samsvarer godt med lovens klare likestiling av kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning. Det vises i denne sammenhengen til de vurderinger av programmet som professor Kjørup har foretatt i sin oppsummering, og som er gjengitt ovenfor i punkt 8.3.

14.3 STYRKING AV DEN KRITISKE REFLEKSJONEN

Kravet om at stipendiaten til sluttvurderingen skal levere en kombinasjon av kunstneriske resultater og kritisk refleksjon, må kunne betegnes som programmets faglige kjerne. Her en man fortsatt i startfasen av å skape nye fagtradisjoner og faglige forbilder.

Dette utviklingsarbeidet må sees i nøye sammenheng med at en sentral dimensjon ved programmet er å bidra til skolering av fremtidig fagpersonale ved våre kunstfaglige utdanningsinstitusjoner. Overføring av kunnskap er et sentralt element i all utdanningssammenheng. Utviklingen av nye metoder for – og formidling av – kvalifiserte faglige refleksjoner må holdes høyt som et av programmets langsiktige mål.

Programmet må derfor ha høyt fokus på stipendiatenes kritiske refleksjon, og være tydelig på klare krav til leveranse også i denne delen av sluttvurderingen. Det må være en tett oppfølging av om de nye kravene, som er formulert for refleksjonsarbeidet, gir interessante og gode resultater.

14.4 ARKIVERING

Programstyret må sikre at det etableres et godt arkiv med varig dokumentasjon av de oppnådde resultatene. I denne sammenhengen er det viktig at man i fremtiden kan få samtidig tilgang til dokumentasjonen av kunstneriske resultater og de ledsagetekstene og annet dokumentasjonsmateriale som er knytter opp til gjennomføringen av det enkelte prosjekt.

En velfungerende arkivfunksjon stiller også krav til kvaliteten på det innleverte materialet, og både stipendiater, veiledere og vertsinstitusjoner må oppfordres til at slike kvaliteter blir ivaretatt.

Arkiveringsfunksjonen bør sikres både i programstyrets regi og ved den enkelte institusjon, og programstyret har i de reviderte bestemmelsene klarlagt stipendiatenes plikt til å stille det ferdige materialet til disposisjon for programmet

14.5 UTVIKLING AV DET FELLESFAGLIGE INNHOLDET I PROGRAMMET

Det fellesfaglige innholdet som programstyret har ansvar for, må vurderes fortløpende både i innhold og i gjennomføring. Økende antall stipendiater og veiledere er en særlig utfordring her.

Programstyret må kontinuerlig vurdere om de obligatoriske kursene er adekvate og tilstrekkelige. Innføring av et kurs i iscenesettelse nå i vår, skal etter planen styrke stipendiatens grep om den offentlige presentasjonen av kunstnerisk resultat som er knyttet til sluttvurderingen.

Nye elementer som bør vurderes kan være utvidet skrivetrening (essaygenren og poetiske skriveformer) og metodekunnskap.

14.6 DIMENSJONERING

I dag har KHiB, KHiO og NMH et antall stipendiater som også internt sikrer en kritisk masse, og musikkmiljøet ved NTNU har også et antall stipendiater som kan danne grunnlaget for et internt miljø.

For de to kunsthøgskolene er der allikevel fortsatt fagfelt som er dårlig representert – som f.eks. design. For NMH og de andre musikkutdanningene har det – etter det første stipendiatopptaket – vært dårlig rekruttering fra komposisjonsmiljøene.

Enkelte fagområder/institusjoner har fortsatt ikke hatt stipendiater i programmet, og noen miljøer har hittil kun hatt en eller to stipendiater.

Programmet må fortsatt utvides slik at det kan etableres stabil rekruttering av stipendiater for alle de fagområder som programmet omfatter. Når nå et antall stipendiater har gjennomført programmet, vil det etter hvert også danne seg tydeligere forbilder for hvordan relevante prosjekter kan etableres, og for hvilket nivå som kreves. Det er derfor all mulig grunn til å forvente både flere og bedre søknader i årene fremover.

Den årlige tilveksten på tre stipendiater, som til nå nesten har vært gjennomgående, er for lav – og det vil ta for lang tid å etablere tilstrekkelig stabilitet innen de forskjellige fagområdene. Samtidig skaper de store svingningene vi nå har i antall stipendiater årskullene imellom, en faglig ustabilitet som er lite ønskelig. Programstyret må derfor få virkemidler slik at man raskt kan få etablert en bedre fordeling mellom kullene. Det tilsier et klart høyere antall nye stipendiatstillinger i 2010 og 2011.

Programstyret bør følge nøye med på om enkelte faggrupper eller institusjoner blir underrepresentert i programmet.

Et økende antall stipendiater vil opplagt utfordre det kommende programstyret til å finne adekvate møte- og samværsformer, som kan ivareta den flerfaglige profilen og brede faglige kontaktflater for stipendiatene. Samtidig er der utvilsomt et skjæringspunkt mellom antall stipendiater og programmets organisatoriske og faglige rammer, selv om den grensegangen ikke er nådd i dag med det antall stipendiater som departementet nå finansierer.

14.7 UTVIDET DELTAGELSE I PROGRAMMET

Departementet har bedt programstyret om å vurdere om programmet skal utvides til å omfatte flere institusjoner, og programstyret vil gi sin tilrådning om dette senere i vår. En eventuell utvidelse vil også måtte ha innvirkning på dimensjoneringen, slik at antall stipendiatstillinger fra år til år i så fall økes.

Hvilke institusjoner eller fagområder som eventuelt skal inkluderes må også vurderes i samråd med de institusjonene/fagområdene som i dag er omfattet av programmet. Programstyret har imidlertid en klar oppfatning om at opptaket også i fremtiden skal knyttes til fagområder som har kunstutøvelsen som hovedfokus. Det kan derfor ikke være aktuelt å innbefatte utdanninger som primært har andre målsetninger, som f.eks. kunstfagdidaktikk.

14.8 ØKT RAMME FOR PROGRAMGJENNOMFØRINGEN

Det er viktig at alle stipendiatstillingene i programmet oppjusteres til et bevilgningsnivå som bedre står i samsvar med utgiftene for å drifte slike stillinger, jfr. UHRs beregninger av faktiske kostnader for stipendiatstillinger i sektoren. Samtidig må bevilgingen til programmets drift justeres i takt med utviklingen av antall stipendiater.

Ordningen med at hele programbevilgningen er tilført programstyret er en god løsning, men det forutsetter samtidig at den totale rammen er tilstrekkelig til å ivareta både institusjonenes behov og programmets løpende drift. I motsatt fall vil programmet lett komme i dårlig ry hos de deltagende institusjonene.

Samtidig må programoperatøren sikres full kompensasjon for det arbeidet som følger av programmets organisering, jfr. de oppgaver som er beskrevet for henholdsvis programstyret og operatøren.

Det synes fortsatt å være et betydelig sprik mellom det kostnadsnivået som er etablert for stipendprogrammet og de nasjonale forskerskolene som er etablert med midler fra NFR.

14.9 VIDEREFØRING AV PRODUKSJONSMIDLER TIL SPESIELLE PROSJEKTER

En ordning med at programstyret kan stille ekstra produksjonsmidler til disposisjon for spesielt kostnadskrevende prosjekter, er en avgjørende dimensjon ved programmet og dette må videreføres. Programstyret har samtidig ikke ønsket å eskalere prosjektkostnadene på generelt grunnlag og har derfor vært tilbakeholden med å promotere denne muligheten. Med institusjonenes økende kjennskap til programmet og stigende antall stipendiater, registrerer programstyret nå økende pågang.

Det etablerte bevilgningsnivået vil – sammen med avsatte midler til dette formålet – trolig være tilstrekkelig et par år frem i tid, men deretter må denne bevilgningsdelen justeres opp i takt med programutviklingen for øvrig. Det må imidlertid vurderes om det er hensiktsmessig at disse midlene skal være spesielt øremerket til dette formålet, eller om beløpet skal inngå i programstyrets generelle bevilgning.

14.10 TYDELIGGJØRING AV INSTITUSJONENS ANSVAR FOR FAGLIG MILJØ OG OPPFØLGING

Programstyret ser det som nødvendig å tydeliggjøre vertsinstitusjonenes ansvar for å tilrettelegge et faglig miljø rundt stipendiatene, og for fortløpende oppfølging av stipendiatenes faglige utvikling.

Til nå synes institusjonene i stor grad å ha forutsatt at stipendiatenes og veiledernes fremdriftrapporter primært har vært programstyrets anliggende. Her er det viktig å få til en holdningsendring, slik at vertsinstitusjonen påtar seg det førstelinjeansvaret for faglig utvikling og fremdrift som er nedfelt i regelverket.

Hvordan institusjonen har ivaretatt ansvaret for stipendiatens opplæring i den fagspesifikke delen, har vært meget varierende og har ikke alltid hatt en tydelig forankring i institusjonen. For de institusjonene som har flere stipendiater, bør det være opplagt at deler av dette må kunne ivaretaes som et felles internt program. Her synes særlig NMH nå å være godt på vei. Det bør vurderes om slike program kan gjøres tilgjengelig for stipendiater fra samme eller tilstøtende fagområder ved andre institusjoner med færre stipendiater.

Det har vært noe varierende hvilket ansvar den som har faglig ansvar for stipendiaten ved vertsinstitusjonen har tatt for å sikre at alle forutsetninger for sluttoppmeldingen er på plass før søknad fremmes for programstyret.

Programstyret vil legge til rette for mer regelmessige møter med institusjonsrepresentantene for å sikre en fortløpende dialog om ansvarsdelingen og tematisere de oppgavene som er omtalt her.

14.11 STYRKING AV VEILEDERROLLEN

Både programstyret og vertsinstitusjonene synes i noen sammenhenger å ha en utfordring knyttet til om veilederne er fullt ut innforstått med programmets målsetning og faglige profil, og hvilket ansvar som følger med veilederrollen. Dette gjelder i særlig grad overfor eksterne og/eller internasjonale veiledere, men programstyret registrerer fortsatt at også interne veiledere fra institusjonene kan mangle forståelse for viktige dimensjoner både ved programmet og veilederoppgaven.

Programstyret ser det som et viktig tiltak å videreføre de regelmessige møtene med veilederne på stipendiatsamlingen, og vil samtidig tematisere dette i kontakten med vertsinstitusjonene. Det er viktig at den som er faglig ansvarlig ved institusjonen og som inngår arbeidsavtale med veilederne, forsikrer seg om at programmets målsetning og veilederrollen er forstått.

14.12 GJENNOMFØRING AV DISPUTASEN

Rammene for gjennomføringen av disputasen er en dimensjon ved programmet der det skal skapes nye roller og tradisjoner. Disputasen, som avslutter sluttvurderingen for stipendiaten, representerer en unik anledning til å skape et forum for reell faglig meningsutveksling på høyt nivå.

Programstyret har registrert at institusjonenes tilretteleggelse av disputasen varierer sterkt, og ønsker at det skal skapes både verdighet rundt – og faglig alvor inn i – denne situasjonen. Det er viktig at

institusjonen genererer stor faglig interesse for disputasen i eget fagmiljø med ansatte og studenter, og blant relevante miljøer nasjonalt og internasjonalt. Dette krever både planlegging og aktiv promotering av disputasen i god tid.

14.13 INNFØRING AV FORMELL GRAD

De entydige tilbakemeldingene fra stipendiater, veiledere og institusjonsledere om betydningen av at gjennomført program får uttelling i formell grad, må tillegges stor vekt.

Programstyret har vurdert om det bør opprettes en egen grad for dette programmet (Doctor in Art), men den internasjonale utviklingen synes ikke å favorisere en slik løsning. Programstyret er kommet til at man må innta samme holdning til doktorgradsnivået som til bachelor- og mastergradene. På disse nivåene er gradene nå å forstå som et kompetansenivå, der det enkelte fagområde legger inn sine spesielle kompetansekrav sett opp mot allmenne formuleringer i et generelt kvalifikasjonsrammeverk.

Det samme må legges til grunn for det tredje nivået, og doktorgraden (PhD) er nå i ferd med å bli felles europeisk betegnelse på dette kompetansenivået. I arbeidet med norsk tilpassing av kvalifikasjonsrammeverket må det være uproblematisk å ta inn de formuleringer som skal til for å inkludere kunstfagene også på dette nivået, jfr. både programstyrets tilbakemelding og felles innspill fra KHiB, KHiO og NMH til departementet om dette.

Programmet har vist at det også innen kunstfagene gjelder rigorøse krav for å bestå en fagfellevurdering på høyt internasjonalt nivå.

Programstyret anbefaler at gjennomført stipendprogram kvalifiserer til doktorgrad (PhD).

14.14 PROGRAMBETEGNELSEN

Den nåværende programbetegnelsen er ikke godt dekkende for programmets målsetning og innhold. Stipendprogram gir i kunstnerisk sammenheng klare assosiasjoner til en lang rekke av etablerte stipendordinger, bl.a. i Kulturdepartementets regi, som f.eks. de treårige arbeidsstipendene. Disse arbeidsstipendene og de aller fleste andre stipendordningene er ren finansieringsstøtte, uten krav til at man skal oppnå bestemte resultater.

I forlengelse av anbefalingen på forrige punkt forslår programstyret at programmets navn endres til:

- Nasjonalt doktorgradsprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid
- The Norwegian Doctoral Programme for Artistic Research

Del B: Refleksioner over refleksionerne

Refleksioner over refleksionerne

Et notat til styret for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid

Af Søren Kjørup

I efteråret 2003 blev de første seks stipendiater optaget på det nationale Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid, og siden er nogenlunde samme antal kommet til år for år. Når dette nu skrives – januar 2009 – har tilsammen syv stipendiater gennemført programmet med godkendt resultat: Billedkunstneren Hans Hamid Rasmussen (der arbejder med broderi), komponisterne Øyvind Brandtsegg, Kari Beate Tandberg og Peter Tornquist, scene- (eller performance-) kunstneren Amanda Steggell, lydinstallationskunstneren Trond Lossius og slagstøjspilleren Kjell Tore Innervik. Internationalt sammensatte bedømmelseskomitéer har altså vurderet at hver af disse syv har opfyldt programmet mål ved at fremlægge "et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå" (som der står i § 1 i det reglement som har været gældende for de første årgange[1]).

Det selvstændige kunstneriske arbejde er alligevel ikke det eneste mål. Allerede i næste sætning i reglementets § 1 kan man læse: "I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme" – og at dette er sket, forventes kandidaten også at dokumentere over for bedømmerne. Som det hedder i reglementets § 6:

---

[1] "Midlertidig reglement for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid" af 21. marts 2003. Dette regelsæt er identisk med det tre år senere "Midlertidig reglement for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid" af 11. september 2006, bortset fra at selve bedømmelsesprocedurerne (§ 9 i begge dokumenter) er beskrevet meget mere detaljeret i det ny og yderligere uddybet i det tilknyttede dokument "Prosedyre for sluttvurdering" fra samme dato: Nu de første stipendiater blev færdige, var der blevet brug for en præcisering af bedømmelsesprocedurerne. Et nyt reglement (uden betegnelsen "midlertidig") med tilhørende procedureregler blev vedtaget af Programkomitéen den 8. september 2008. Reglementer og procedurebeskrivelser fra 2006 og 2008 kan findes på hjemmesiden for programmet: www.kunststipendiat.no.

> I tillegg til det kunstneriske resultat av arbeidet må kandidaten framlegge dokumentasjon/presentasjon av sin arbeidsprosess og kommentere prosessen og resultatet, sett i forhold til det kunstneriske prosjekt, de problemstillinger som er beskrevet i prosjektbeskrivelsen og relevant faglig diskurs, jfr. § 7,b. Denne del av dokumentasjonen skal normalt være skriftlig, og skal være offentlig tilgjengelig.

Og § 7,b i reglementet nævner netop at bedømmerne skal tage stilling til "Dokumentasjon/presentasjon av arbeidsprosess og kommentarer til prosess og resultat, vurdert i forhold til endelig prosjektbeskrivelse". I det følgende vil jeg kalde denne "dokumentasjon/presentasjon" for "de skriftlige ledsagetekster" eller bare "ledsageteksterne" (eller "teksterne").

At det kunstneriske arbejde klart fremhæves som det vigtigste mål for programmet, er et særkende for den norske model for denne slags uddannelse. Tilsvarende kunstneriske programmer andetsteds i Europa lægger en helt anden vægt på den eller de tekster der skal ledsage det kunstneriske arbejde. Ledsageteksterne kan have forskellig vægt i forskellige programmer, men aldrig under halvdelen af den samlede bedømmelse, og de skal have karakter af "afhandlinger" som i almindelige (gerne universitære) ph.d.-programmer på Bologna-modellens tredje trin (efter bachelor og master); disse andre programmer kaldes da også ph.d.-programmer eller lignende. Også her adskiller den norske model sig; indtil videre anerkendes gennemførelsen af det norske kunstneriske stipendieprogram ikke ved tildeling af en doktorgrad, men kun ved anerkendelse af at kandidaterne har opnået det tilsvarende kompetenceniveau i det norske akademiske system, nemlig kompetence som førsteamanuensis.

De der gennemfører det norske kunstneriske stipendieprogram, forventes altså ikke at skrive afhandlinger – og det har da heller ingen af de første syv gjort. Men hvilken karakter har de fremlagte tekster så? Det har styringsgruppen for stipendieprogrammet bedt mig se nærmere på, gerne i forhold til kandidaternes projektbeskrivelser, med henblik på at karakterisere disse tekster hvad man kunne kalde videnskabsteoretisk, altså ud fra spørgsmål om hvordan forfatterne behandler spørgsmål om teori og metode, faglig kontekst osv.[2] Bemærk at det altså ikke er en fornyet bedømmelse jeg skal foretage; de respektive bedømmelsesudvalg har vurderet og godkendt disse tekster som led i stipendiaternes helhedspræstation. De spørgsmål jeg skal forsøge at besvare, er snarere hvordan de forskellige ser ud til at have opfattet kravene til disse tekster, og på hvilken måde de har forsøgt at leve op til disse krav. Hvilke emner tager de op? Hvordan behandler de disse emner? Hvilke sammenhænge ridser de op omkring deres arbejde? Osv.

En anden måde at sige det samme på er at jeg skal se på om de foredrag, kurser, seminarer, konferencer osv. kandidaterne har deltaget i under deres deltagelse i programmet, har sat sig

[2] Pointen i min undersøgelse er naturligvis ikke at få sagt noget om den enkelte, men om det generelle, men med en så begrænset gruppe af så forskelligartede "informanter" vil et forsøg på anonymisering naturligvis være futilt. Som det fremgår, har jeg i øvrigt ud over reglementer, projektbeskrivelser og ledsagetekster også haft bedømmelsesudvalgenes udtalelser til rådighed for min gennemgang.

spor i deres "dokumentasjon/presentasjon". Deltagelse i en del af denne virksomhed er oven i købet obligatorisk, som det fremgår af reglementets § 5.2:

> Den obligatoriske del av programmet skal inneholde den faglige og metodiske trening som er ønskelig av hensyn til arbeidet med det kunstneriske prosjektet. Gjennom denne delen av programmet tas det sikte på å stimulere deltakerne til egen kunstnerisk refleksjon og innsikt, oppøve evne til formidling og anspore til kritisk debatt av kunstneriske problemstillinger. For det enkelte prosjekt skal det obligatoriske programmet bidra til å fokusere en bredere kontekst og fokusere prosjektet inn mot relevant faglig diskurs. Det skal i hele den obligatoriske delen legges vekt på en tverr-kunstfaglig tilnærming, og på å sette det kunstneriske utviklingsarbeidet inn i en videre kontekst.

Midt i denne passage står ordet "refleksjon", og det er det eneste sted i reglementet at dette ord dukker op. Men i de faktiske diskussioner og præsentationer ved samlinger, kurser, konferencer osv. er det netop formuleringen "kritisk refleksion" som har været fremtrædende når det gjaldt talen om hvad der forventedes af "dokumentasjon/presentasjon" ud over det kunstneriske produkt. Og i det senest vedtagne reglement og de dertil hørende procedureregler spiller begrebet "kritisk refleksion" en fremtrædende rolle. I stedet for passagen fra det gamle reglements § 6 som jeg citerede ovenfor, finder man nu under overskriften "Den kritiske refleksjon" følgende (i 2008-procedurereglernes § 2.3):

> I tillegg til det kunstneriske resultat av arbeidet skal kandidaten redegjøre for:
> – Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
> – Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
> – Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Det er altså som en slags foregribelse af indførelsen af denne ny diskurs at jeg her i notatet kommer til at omtale kandidaternes "dokumentasjon/presentasjon" som deres "refleksioner". Så hvad jeg her vil lægge frem, er altså mine refleksioner over kandidaternes refleksioner.

Projektbeskrivelserne

Den første tekst stipendiater lægger frem (og det er *inden* de bliver stipendiater!), er deres projektbeskrivelse, nemlig som led i deres ansøgning om optagelse på programmet.[3] Denne indleverede projektbeskrivelse er næppe første version. I og med at optagelsen foregår i to led, først gennem en af de norske institutioner som tilbyder kunstuddannelse (og hvor de senere bliver tilknyttet), og derefter ved styret for programmet, må man formode at den første projektbeskrivelse styret ser, allerede er resultat af en vis decentral vejledning. I hvert fald hedder det også i reglementet (§ 2.2, tredje afsnit) at "Søknaden utformes i samråd med denne institusjonen", altså det kommende studiested.

I reglementets § 5.1, andet afsnit, hedder det så bl.a. at "I løpet av de første seks måneder av programperioden skal kandidaten – under veiledning – avgrense og bearbeide prosjektbeskrivelsen." Det siger sig selv at det kan være interessant ikke blot at se på stipendiaternes to projektbeskrivelser hver for sig, altså den første fra ansøgningen og den reviderede fra hen imod et halvt års arbejde med projektet (og samarbejde med vejlederne), men også at sammenligne de to.

En første iagttagelse i denne forbindelse er at stipendiaterne ikke alle føler sig lige hjemmevante i genren "projektbeskrivelse". Naturligvis sørger alle for at komme ind på "tema, problemstillinger og valg af metoder" (som det hedder i reglementets § 2.2, andet afsnit), men der er nogen vaklen med hensyn til forståelsen af hvad der forventes under hvert af de tre punkter. Selv de der tilsyneladende føler sig bedst tilpas ved at skrive denne slags tekst, bygger ikke uden videre dokumenterne systematisk op under de tre hovedspørgsmål med en indkredsning af temaet, klart definerede problemstillinger (eventuelt i spørgsmålsform) og præsentation og diskussion af mulige metoder. Et begreb som en del betjener sig af (og som jo er kendt fra beskrivelser af akademiske forskningsprojekter) er "mål" med klargørende sætninger som "Prosjektet har som mål å utvikle konkrete metoder for ..."

En anden iagttagelse er at næsten alle stipendiaterne har problemer med grundlæggende akademiske dyder som at følge et klart og anerkendt system for litteraturhenvisninger og litteraturliste. Men spørgsmålet om litteraturliste osv. er kun det ydre udtryk for en dybere uklarhed om i hvilket omfang der forventes referencer til faglitteratur af forskellig art, og hvad overhovedet litteraturlisten skal bruges til.

Reglerne stiller ingen krav til projektbeskrivelserne om at de skal indeholde en placering af projektet i forhold til en kunstfaglig tradition, tidligere eller samtidige kunstneriske eller teoretiske strømninger el.lign. Et sådant krav dukker imidlertid op i det indledningsvis citerede sjette afsnit af § 6, i omtalen af den skriftlige del af det som skal lægges frem til bedømmelse ved

[3] Når det som her gælder det faglige, er jeg ikke særligt glad for betegnelsen "stipendiat" for deltagerne i programmet. Man kunne jo sagtens tænke sig deltagere som ikke har stipendier, men som finansierer deres deltagelse på anden måde. Men da det gængse udtryk blandt alle som har med programmet at gøre, faktisk er "stipendiat", kommer jeg almindeligvis til at bruge dette her i notatet, dog (som det allerede er set) afvekslende med "kandidat", et udtryk som også undertiden bruges i reglementet (som det allerede er fremgået af mine citater).

projektets afslutning, altså den tekst som vil være hovedemnet for dette notat. Her hedder det nemlig at det kunstneriske resultat ikke kun skal kommentere og vurderes op imod projektbeskrivelsen, men også mod "relevant faglig diskurs".

Selv om der ikke er et sådant krav til projektbeskrivelserne, kaster alle stipendiaterne i hvert fald et enkelt blik til siden, fx i forbindelse med skildringen af deres projekters "temaer". Men det er meget forskelligt, og måske også en smule tilfældigt, hvilken side de kigger til, så at sige. En god del af de syv projekter som jeg har set på, hviler tungt på elektroniske programmer, og i skildringen af disse projekter i projektbeskrivelserne har det virket naturligt at se på forskellige muligheder og andres udnyttelse heraf. Enkelte trækker også en historisk linje op med kunstneriske forgængere eller kaster et blik på aktuelle kunstneriske retninger eller skikkelser, men stort set virker disse placeringer af projekterne i faglige og kunstneriske diskurser forholdsvis tilfældig.

Hvor der sker sådanne placeringer, er det oplagt at anbringe referencer i litteraturlisterne. Men ellers ser man eksempler på at listerne bruges til at opregne "relevant litteratur", altså litteratur som det forekommer hensigtsmæssigt at få set nøjere på. At have en sådan "læseliste" kan i og for sig være fornuftigt nok som led i planlægningen af projektet, men i så fald hører listen snarere til i arbejdsplanen end som afsluttende litteraturliste til projektbeskrivelsen.

Sammenligner man så de oprindelige ansøgnings-projektbeskrivelser med de reviderede fra et halvt år efter projektstart, er det slående hvor meget mere afklarede (de fleste af) de reviderede planer er. Jeg kan forestille mig tre grunde hertil, nemlig 1) at man befinder sig i en helt anden situation når man skal beskrive et projekt man faktisk skal arbejde med, end i forbindelse med et kun tænkt projekt; 2) at stipendiaten nu har langt bedre tid til at finpudse projektbeskrivelsen end før vedkommende fik stipendiet; og 3) at vejledning (heldigvis) sætter sine spor.

Rent formelt kan man iagttage at nogle tydeligt nok har taget udgangspunkt i den oprindelige projektbeskrivelse og har forkortet eller udbygget her og der, mens andre har valgt at bruge en helt anden struktur end den oprindelige. Indholdsmæssigt ser man i næsten alle tilfælde klare opstramninger og forenklinger af projekterne – dog ikke overalt så tydeligt som hos Kjell Tore Innervik, der oprindeligt havde tænkt sig at han skulle overkomme at udvikle både en kvarttonemarimba og en kvarttonevibrafon inden for projektets rammer, men som fornuftigvis lod vibrafonen forsvinde helt i den reviderede projektbeskrivelse.

De skriftlige ledsagetekster

Reglernes eneste formelle krav til ledsageteksterne er at de "normalt" skal være skriftlige – og vi kan hurtigt konstatere at ingen af de første syv kandidater har fundet på andre udtryksmidler end skriften (suppleret med illustrationer og lignende). Indholdsmæssigt er det altså her en stipendiat ved afslutningen af sit projekt skal fremlægge "dokumentasjon/presentasjon av sin arbeidsprosess og kommentere prosessen og resultatet, sett i forhold til det kunstneriske prosjekt, de problemstillinger som er beskrevet i prosjektbeskrivelsen og relevant faglig diskurs" (som tidligere

citeret fra § 6, sidste afsnit). Ikke overraskende har de syv stipendiater grebet dette meget forskelligt an.

Jeg vil i første omgang give nogle kortere karakteristikker af de enkelte stipendiaters tekster (i alfabetisk orden), for derefter at diskutere nogle fælles træk og specielt se på nogle mere eller mindre fælles spørgsmål som disse tekster rejser.

Øyvind Brandtsegg

Øyvind Brandtseggs projekt havde titlen "New creative possibilities through improvisational use of compositional techniques: A new computer instrument for the performing musician". Han er den der har indleveret den mest omfattende tekstmasse til bedømmelse – eller rettere sagt: Indlevere den gjorde han ikke, for bedømmerne har (som alle andre interesserede) måttet finde den på internettet. Det drejer sig om teksterne "Program notes for the artistic documentation" (42 sider i udskrift), "A Survey of the Field" (29 sider i udskrift), "Reflection on the process, and during the process" (31 sider i udskrift) og "Reflection on working within the Program for Research Fellowships in the Arts". Til de fire tekster knytter sig en meget omfattende litteraturliste på ca. 5 sider i udskrift.

Den længste af teksterne er altså de såkaldte "programnoter" i tilknytning til de kunstneriske præstationer. Og i virkeligheden er teksten ganske meget mere omfattende end sidetallet i udskriften angiver, for den indeholder en række elektroniske henvisninger til andre tekster (fx med computerprogrammer), samtidig med at den indeholder henvisninger til lydfiler med optagelser af fremførelser af Brandtseggs kompositioner. Men først og fremmest er teksten altså en grundig gennemgang af kompositionerne og hvad der ligger bag dem.

Derved knytter den sig til teksten med oversigten over området. Denne oversigt lægger ud med en forholdsvis grundig gennemgang af baggrunden for projektet med drøftelser af improvisation og anvendelse af elektroniske instrumenter inden for jazzen, af forholdet mellem komposition og improvisation, og om andre musikeres brug af elektronik til forskellige formål.

De såkaldte "refleksioner over processen", er en kun let redigeret (og oversat til engelsk) dagbog eller log, notater som er foretaget løbende undervejs i processen hvor forskellige problemer og løsninger tages op eller overvejes, nogle med meget direkte forbindelse med det computer-instrument Brandtsegg udvikler og anvender, andre med en mere fjern relation til projektet.

Og refleksionerne over det at arbejde inden for stipendprogrammet rummer i grunden kun nogle få betragtninger over det at være med i første kuld stipendiater inden for et nyt program på et nyt felt, herunder i hvilken grad de performative kunstarter kommer til deres ret inden for programmet. Den interessanteste del er fire siders drøftelse – bl.a. med baggrund i Wittgenstein – af brugen af verbalsproget til at beskrive og reflektere over kunstneriske spørgsmål. Da disse refleksioner også er daterede, virker det som om de næsten lige så godt kunne have indgået i proces-loggen.

Hans Hamid Rasmussen

Hans Hamid Rasmussen er den der har fremlagt den korteste og mest koncentrerede tekst, nemlig et dokument på 33 luftige sider med hvad han har kaldt "Refleksjon av forskningsprosjektet 'En hyllest til Hybriden'". (Den lidt tættere engelske version fylder kun 24 sider). Udgangspunktet for projektet er Hans Hamid Rasmussens interkulturelle baggrund som født i Algier, men opvokset fra syvårsalderen i Norge. Han er altså selv en "hybrid", og det er denne oplevelse han har givet udtryk og bearbejdet i sine broderier (der er en slags hybrider mellem håndværk og billedkunst). Teksten, der indeholder en del gengivelser af de broderede værker, udgør da en refleksion både over det at være fanget mellem to kulturer og over arbejdet med at udtrykke dette livsvilkår.

Hans Hamid Rasmussens tekst indeholder både selvbiografiske passager, ganske konkrete overvejelser over arbejdet med broderierne og en mere teoretisk redegørelse og diskussion om sproglige og kunstneriske udtryk. I skildringen af projektets fremskriden gør han fx rede for udvekslinger med sin vejleder, den finske maler Nina Roos, blandt sine kunstneriske inspirationskilder nævner han Kurt Schwitters og Cezanne, og i den teoretiske diskussion trækker han på Ludwig Wittgenstein, Julia Kristeva og Jacques Derrida som grundlag for sin egen udvikling af begreberne "språktid " og "språkrom".

Kjell Tore Innervik

De "refleksioner" Kjell Tore Innervik indleverede til bedømmelse, var betydeligt mere overskuelige end Øyvind Brandtseggs, selv om også Innervik henviser til nettet hvor man kan finde den kunstneriske dokumentation af hans projekt "Kvarttonemarimba: Utvikling og utøving". Hvad Kjell Tore Innervik havde sat sig for, var altså at udvikle en kvarttonemarimba for at kunne spille samtidsmusik der udnytter kvarttoner, at udvikle spilleteknik til at beherske instrumentet, og endelig gøre komponister interesserede i at skrive for det. Den indleverede tekst (som er på norsk) omfatter 70 sider, inddelt i et indledende sammendrag mv. på nogle få sider, en sammenhængende drøftelse på ca. 45 sider og nogle bilag med oplysninger om deltagelse i de obligatoriske dele af uddannelsen mv.

Hovedteksten har karakter af en beskrivelse af processen med at gennemføre projektet, beskrevet i korte kapitler om at konstruere instrumentet, udvikle teknik, udvikle notation og udvikle repertoire, og det sidste gennemgår da i alt ni kompositioner. Afslutningsvis finder man nogle overvejelser over koncertfremførelserne. Selv om grundstrukturen er procesbeskrivelsen, går Kjell Tore Innervik ind imellem også lidt ud til siden for at se på hvad andre har gjort på feltet, eller for på anden måde at give kontekst til projektet. Betegnende for fremstillingens karakter er det måske at det hele afsluttes med en oversigt over de anvendte instrumenter og teknologiske virkemidler (fx under "lydutstyr" bl.a. "Mackie ONYX 1620 16 kanaler"), mens der ikke er nogen litteraturliste.

Trond Lossius

Titlen på Trond Lossius' projekt var "Lydinstallasjoner og andre tverrestetiske prosjekter (eller kunsten å sveve mellom alle stoler)". Hans refleksioner er samlet i en engelsksproget tekst, "Sound, Space, Body: Reflections on Artistic Practice" (119 sider); han fremlagde dog også en blog med løbende oplysninger, enkelte tekstcitater eller anden dokumentation (nærmest som en scrapbog) og egne refleksioner fra hele stipendieforløbet. Denne blog inddrager jeg ikke her. Jeg har dog noteret mig at han på sin omhyggeligt udførte hjemmeside (http://www.bek.no/Members/lossius/lostblog/) selv kategoriserer 20 bidrag som hørende til hans virke i forbindelse med stipendprogrammet, men det siger sig selv at fx en del af de 89 bidrag under "Theory" også er relevante for hans arbejde med stipendieprojektet.

"Sound, Space, Body"-teksten falder efter nogle indledende oplysninger og overvejelser i to store dele, nemlig kapitel 3, "Sound and Space" (53 sider), og kapitel 4, "Issues of the Performative" (43 sider). Det første af disse kapitler indeholder en ganske teknisk gennemgang af spørgsmål om akustik og elektronik, det andet om udnyttelsen heraf i de lydinstallationer Trond Lossius har skabt i forløbet. I denne anden del finder man en del markante teoretiske (især æstetiske) diskussioner. Hele teksten inddrager et omfattende kildemateriale, hovedsageligt af teknisk, men også af kunstteoretisk karakter, dokumenteret i den 6 sider lange litteraturliste.

Kari Beate Tandberg

"Fra bevegelige bilder til organisert lyd" er titlen på Kari Beate Tandbergs projekt, en undersøgelse af hvordan digitaliserede, levende billeder (altså videosekvenser) kan omformes til lyd, og en konkret udnyttelse af dette i en række kompositioner. Sin tekst (med projektets titel, i alt 90 sider) kalder hun konsekvent "dokumentation" (altså ikke "refleksion"), sikkert fordi der lægges megen vægt på at redegøre for de forskellige kompositioner, bl.a. med nodeeksempler.

Teksten begynder med en kort historisk kontekstualisering, fortsat med en gennemgang af "Modeller for komposisjonsprosessen" (13 sider) og forskellige "Analyseformer" (11 sider), herunder både elektroniske og semiotiske og hermeneutiske. Herefter følger så det største kapitel, "Prosjektet" (28 sider), en redegørelse for hvordan de enkelte værker er blevet til, og hvilke problemer der har vist sig undervejs. Teksten understøttes af en litteraturliste på 4 sider og afsluttes med forskellige mere tekniske bilag.

Amanda Steggell

Amanda Steggells projekt hed "Mind, the Gap" og beskæftigede sig med synæstesi, både den "ægte", altså enkelte menneskers oplevelser på tværs af de enkelte sanser (synsindtryk som lyd, fx) og den form for multisensoritet som kan skabes i kunsten. For at arbejde med synæstetiske

udtryk i sine performative kunstværker har hun bl.a. udviklet et "følelsesorgel" med både lyd og lys, farver og andre typer af effekter. Dette skriver hun om i teksten "Mind, the Gap: Synaesthesia and Contemporary Live Art Practice" (90 sider), som hun kalder "A reflection" over projektet.

Efter nogle indledende, oversigtsgivende og mere selvbiografiske kapitler (ca. 15 sider) følger "Part 2: Synaesthesia" (10 sider) med en gennemgang af synæstesifænomenet i historien og fx i nutidens Japan. "Part 3: Synaesthesia and Art" (40 sider) er en historisk gennemgang af hvordan en lang række forskellige kunstnere har arbejdet med synæstetiske fænomener fra 1700-tallet og frem til i dag, herunder hvordan Amanda Steggell selv har deltaget i projekter af denne art. Og i "Part 4: Mind, the Gap. Artistic Results" (22 sider) gør hun nøjere rede for fremstillingen og brugen af "følelsesorglet" i forskellige performances. Teksten afrundes med 3 siders litteraturliste.

Peter Tornquist

Komponisten Peter Tornquist har samlet hvad han kalder "den skriftlige dokumentasjonen" af sit projekt "Improvisasjon - Interaksjon - Komposisjon: Bruk av feedbacksystemer som kompositorisk modell" i en samlet tekst under overtitlen fra projektet.

Efter en forholdsvis kronologisk gennemgang under overskriften "Premisser og prosesser: En beskrivelse av prosjektet" (12 sider) følger tre essays med tilknytning til de frembragte værker: "Klangen af Anna: Om å utforske en stemme" (10 sider) om brugen af Alida Vallis stemme (som Anna i filmen *The Third Man*) i kompositionen *Anna*, "Forunderlig virkningsfullt: Refleksioner over en improvisasjonsmodell" (12 sider) bl.a. med diskussion af Jeff Pressings opfattelse af improvisation, og det korte "Carving, Cutting & Shaping: Om å gi samarbeidet en form" (4 sider) om samarbejdet med Kjell Tore Innervik. I alle tre essays fastholdes den essayistiske tone, samtidig med at Peter Tornquist går ind i forholdsvis tekniske diskussioner om arbejdet med de musikalske værker. Det hele følges op med 2 siders litteraturliste og den omfattende kunstneriske dokumentation i form af noderne til de værker Peter Tornquist har komponeret inden for stipendiets rammer.

Genren

Som det vel fremgår, er de syv eksempler på ledsagetekster jeg har kigget nøjere på, af ganske forskellig karakter. Et fælles træk er der dog, nemlig det allerede nævnte at ingen af de syv forfattere har ladet deres tekster gå ind i genren "afhandling". Flere af de større arbejder kunne måske ses som eksempler fra genren "opgave" eller rapport", beslægtet med typiske hovedopgaver fra formningsfaget: En tilnærmet kronologisk gennemgang af projektforløbet suppleres med baggrundsstof.

Der er passager eller markante dele af teksterne som lader sig betragte som akademisk tekst, fx Amanda Steggells gennemgang af synæstesifænomenet (især kapitlet om den kunstneriske udnyttelser heraf) eller Øyvind Brandtseggs "A survey of the field", men her er højst netop tale om den slags baggrundsskabende og kontekstdefinerende oversigter over "state of the art" som man finder som indledning til akademiske afhandlinger; ingen af forfatterne har bygget hele deres skriftlige bidrag op som en sammenhængende, akademisk fremstillende og argumenterende tekst. Selv Trond Lossius' "Sound – Space – Body", der nok er den tekst der overfladisk set ligner en afhandling mest, viser sig ved læsningen at have et meget mere personligt perspektiv end en traditionel akademisk afhandling ville have. Og man kan roligt konstatere at ingen af teksterne i sig selv kommer bare i nærheden af ville kunne danne grundlag for tildeling af en ph.d.-grad i en universitær sammenhæng.

Men så er der jo (heldigvis!) heller ikke noget i reglementets præmisser for stipendiaternes tekster der inviterer til afhandlingsskrivning, og det er på ingen måde meningen at de skal underkastes en selvstændig bedømmelse (hvad de da heller ikke bliver i bedømmelsesudvalgenes indstillinger). Og tillad mig endnu en gang at citere hvad de gamle, midlertidige regler i § 6 efterlyste fra disse stipendiater fra programmets første par årgange, nemlig at stipendiaten skulle "framlegge dokumentasjon/presentasjon av sin arbeidsprosess og kommentere prosessen og resultatet, sett i forhold til det kunstneriske prosjekt, de problemstillinger som er beskrevet i prosjektbeskrivelsen og relevant faglig diskurs". Hvad en sådan formulering inviterer til, er snarere en slags reflekterende dagbog, og som nævnt finder man da også hos alle forfatterne den kronologiske fremstilling af processen som et vigtigt strukturelement enten i hele fremstillingen (som hos Kjell Tore Innervik) eller i hvert fald for dele heraf.

Et problem med den dagbogslignende form kan til gengæld være at den ikke for alvor giver mulighed for en refleksion over processen som helhed, men derimod åbner for en mængde mere eller mindre interessante refleksioner over (og i tæt forbindelse med) processens forskellige trin. Dette bliver naturligvis tydeligst hvor det slet og ret er en blog der lægges frem for at tilfredsstille dette element i kravene (som hos Øyvind Brandtsegg). En sådan blog kan indeholde mange interessante og dybsindige overvejelser, men de kommer ikke til at samle sig til en egentlig refleksion – eller sagt på en anden måde: De overlader det til læseren at danne det helhedsbillede som forfatteren burde have leveret. Men det gælder også den kronologiske fremstilling hos Kjell Tore Innervik, hvor bedømmelsesudvalget i sin vurdering noterer at "På den måten forsaker han delvis muligheten til å stanse opp og se seg omkring" (side 4).

De forfattere jeg ser på i denne omgang, er delvis undskyldt, for som antydet kan reglementet læses som at det netop er en dagbog eller blog er forventes. Det er delvis – men næppe helt – rettet op med det ny, gennemgribende reviderede reglements formuleringer.

Hvad valg af genre angår, forekommer det mig at den essayform som Peter Tornquist har valgt, virker som den mest velegnede – hvad jeg skal uddybe en smule i mine afsluttende bemærkninger. Peter Tornquists bedømmelseskomite noterer ganske vist fx at den "savner en diskusjon om de estetiske konsekvensene prosjektet får for Peter Tornquists egen poetikk og om rekkevidden og kvaliteten av de ulike utøvernes innvirkning på det kunstneriske resultatet" (side

4), og at Peter Tornquist kunne have gået dybere i sine analyser og diskussioner, skal jeg ikke bestride. Men så vidt jeg kan vurdere det, har en sådan mangel ikke noget med den valgte genre at gøre. Komiteen noterer da også at "Dokumentasjonens essayistiske stil er stort sett både relevant og inspirerende" (også side 4). Og styrken ved den essayistiske stil er netop at den tillader en forening af det dokumenterende og det reflekterende og kontekstualiserende som undgår en (efter min mening uønsket) tilnærmelse til afhandlingsgenren.

Kontekstualisering

Programmet ønsker at stipendiaterne ikke blot gennemfører kunstneriske projekter på højt internationalt niveau, men at de også er i stand til at sætte dem ind i en bredere sammenhæng, kunstnerisk og teoretisk, nationalt og internationalt. Og det er så noget den obligatoriske del af programmet (med foredrag, kurser, seminarer osv.) skulle hjælpe dem med.

Umiddelbart er det fristende at sige at de syv forfattere kun i ringe grad diskuterer deres arbejde i en bredere kunstnerisk sammenhæng (selv om er er oplagte forskelle her) – så det obligatoriske program ser ud til at have været overflødigt! Som det fremgår af min kortfattede gennemgang ovenfor, modsiges en sådan opfattelse imidlertid af de forholdsvis grundige kontekstualiserende afsnit eller hele kapitler som findes hos adskillige af forfatterne. Dette paradoks opløses imidlertid af at specielt de mere omfattende historiske oversigter i reglen ikke knyttes op til forfatternes egne kunstneriske projekter. Der skabes et nyttigt historisk bagtæppe – hos flere dog af en knap, nærmest leksikalsk karakter – men der udpeges ikke konkrete inspirationskilder (eller modpoler) som kunne inddrages i en mere dybtgående diskussion af forskelle og ligheder, inspiration eller afstandtagen, altså kort og godt reflekterende profilering.

Et er kontekstualisering i forhold til den form for (med det første midlertidige reglements formulering) "relevant faglig diskurs" som ligger i den kunstneriske tradition, noget andet en diskussion i forhold til teoretiske standpunkter. Her kan man med fordel skelne mellem tre slags "teori": 1) almen filosofisk og samfundsmæssig teori, 2) æstetisk teori, og 3) teori knyttet til det enkelte kunstneriske fagområde eller dets tekniske forudsætninger.

En iagttagelse her er at når forfatterne ind imellem hæver blikket op over deres konkrete projekt og dets umiddelbare omgivelser, så er det oftest for at diskutere det i lyset af teori fra deres eget område. Det er det man ser når Øyvind Brandtsegg diskuterer improvisation over for komposition, Hans Hamid Rasmussen broderiteknikker og brug af flade og rum, Kjell Tore Innervik notationssystemer, Trond Lossius akustiske fænomener, Amanda Steggell synæstetik, Kari Beate Tandberg analysemetoder og Peter Tornquist (også) improvisation.

Enkelte diskussioner af mere almene æstetiske spørgsmål dukker også op enkelte steder, men ikke særligt markant, og altid knyttet til konkrete eksempler eller opfattelser (som fx hvor Trond Lossius diskuterer interaktive installationer bl.a. med udgangspunkt i Lev Manovich). Egentlig teoretisk-æstetiske kontekstualiseringer – banalt sagt: diskussioner som forholder sig til spørgsmålet om hvad kunst er – finder man ikke. Og nok så slående (og måske lidt overra-

skende): Kun én af forfatterne, nemlig Hans Hamid Rasmussen, inddrager det der undertiden kaldes "Teori" (med stort T), altså denne konge- og dronningerække af ikke mindst franske filosoffer, semiotikere og kulturkritikere som spiller en så stor rolle som repertoire for name-dropping i visse typer akademiske afhandlinger. Hos Hans Hamid Rasmussen, der som nævnt trækker på Wittgenstein, Derrida og Kristeva, bliver der dog ikke tale om ren name-dropping, men om en udnyttelse af disse teoretikere i en forholdsvis kortfattet teoretisk diskussion.

Teksternes målgruppe

En refleksion disse tekster har givet anledning til for mig, angår spørgsmålet om hvem de egentlig er skrevet for. Reglerne foreskriver at teksterne skal være offentligt tilgængelige, men det fremgår ikke om de også skal være rettet mod offentligheden. Hvad der i øvrigt kræves af dem, kunne tyde på at de først og fremmest er tænkt som rettet mod bedømmerne, der altså igennem teksterne vil få ekstra mulighed for at tage stilling til stipendiaternes kunstneriske arbejde og dets baggrund. Er dette rigtigt forstået, må kravet om offentlig tilgængelighed opfattes som et krav om at offentligheden skal kunne kigge bedømmerne i kortene, ikke at offentligheden indholdsmæssigt skal kunne drage nytte af teksterne.

I al deres forskellighed virker det dog som om alle teksterne er tænkt for en bredere offentlighed, men visse dele af teksterne virker mere oplagte end andre for en sådan målgruppe. De mere dagbogsagtige kommentarer til processen (specielt når de sættes i forhold til projektbeskrivelsen som det kræves) læses nok bedst som en slags interne dokumenter, lagt frem af hensyn til bedømmelsen. De tekniske redegørelser og æstetiske overvejelser fx hos Trond Lossius ser dog snarere ud som om de er rettet mod fagfæller.

Sammenligner man med ph.d.-afhandlinger, er der rent praktisk den store forskel at disse afhandlinger faktisk trykkes og kommer ud i offentligheden, almindeligvis med ISBN-numre, selv om de måske kun foreligger i mindre oplag som institutpublikationer. De tekster jeg her har set på, foreligger derimod (med en enkelt undtagelse) kun i helt private kopier eller kun på nettet. Det er altså ikke uden videre muligt for udenforstående at få fat i teksterne, fx gennem bibliotekssystemet.[4]

Men der er naturligvis en fare ved at lave regulære bogudgaver af teksterne, nemlig at de let kan blive opfattet som helt ækvivalerende med ph.d.-afhandlinger – og så er de altså kun ledsagetekster til den egentlige ph.d.-ækvivalerende præstation, nemlig det kunstneriske arbejde. En løsning på dette dilemma kunne være at det blev forudsat at teksterne (der gerne kunne være forholdsvis korte) skulle have et klart udadvendt præg – gerne rettet til fagfæller (som også ph.d.-

[4] På Bibsys finder man kun Amanda Steggells tekst. Med lidt held kan man finde Øystein Brandtseggs, Hans Hamid Rasmussens, Kjell Tore Innerviks og Amanda Steggells på internettet (men ikke med udgangspunkt i oversigten over "Uteksaminerte stipendiater" på programmets hjemmeside). Resten kan man kun komme til at se ved direkte henvendelse til forfatterne.

afhandlinger er det), og ikke til offentligheden i almindelighed – og at de blev gjort til værker der kunne stå på egne ben, med dokumentation af det kunstneriske arbejde og med en tekst der ud fra det kunstneriske arbejde tog en eller flere almene problemstillinger op. Billed- og lydmateriale fra den dokumenterende del kunne så være bilagt som cd-rom eller dvd.

Hvilken slags kunstnerisk udviklingsarbejde?

I den internationale diskussion om "artistic research" skelnes i dag almindeligvis mellem tre slags "kunstforskning", nemlig forskning *om*, forskning *for* og forskning *gennem* kunst – hvor forskning under alle omstændigheder betragtes som aktiviteter der skaber ny viden. Forskning *om* kunst er så "almindelig" akademisk kunstvidenskabelig ("kunsthistorisk"), musikvidenskabelig eller teatervidenskabelig forskning; forskning *for* kunst er forskning som støtter op om kunstnerisk skaben (fx kemisk forskning i pigmenter); og forskning *gennem* kunst er kunstnerisk skaben som i sig selv udvikler ny viden.

Som reglementet for det kunstneriske stipendieprogram er formuleret, er den viden som tænkes skabt af deltagerne i programmet, viden som skabes *gennem* kunst. Som det hedder i § 6:

> Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder problemstillinger, metoder, dokumentasjon, formidlingsform og resultatet. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

Da dette notat ikke er en undersøgelse af det centrale mål for programmet, nemlig de kunstneriske resultater, skal jeg ikke forsøge at svare på spørgsmålet om disse resultater så for de første syv færdige kandidaters vedkommende faktisk har bidraget til at udvikle ny indsigt, viden og/eller erfaring. Spørgsmålet for mig er kun om det fremgår af ledsageteksterne at kandidaterne mener at de har udviklet "ny viden" gennem deres kunstneriske projekter. Nu fremgår det ikke af formuleringen hvad der forventes at være *emnet* for den ny viden – idet det relevante skel her vel må være om eventuel ny viden "kun" angår forhold knyttet til de kunstneriske processer, eller om der kan være tale om ny viden om helt andre forhold.

Stiller vi spørgsmål til det sidste, er det vel kun Hans Hamid Rasmussen som giver udtryk for at hans kunstneriske arbejde skaber og formidler indsigter om andet end kunst, idet de nemlig formidler hans egne specifikke men derigennem både ny og til en vis grad almene erfaringer omkring det at have forankring i flere forskellige kulturer. Hans Hamid Rasmussen er den eneste som bruger sin tekst for at gøre rede for at han *gennem* sit kunstneriske arbejde har været i stand til at formulere ny viden om *ikke-kunstneriske* fænomener. Derimod skriver flere af de øvrige om at arbejdet med det kunstneriske projekt har kastet indsigter i kunstneriske processer fra sig – for Peter Tornquists vedkommende fx om improvisation. Det er så ikke indsigter der også *formidles* gennem de kunstneriske værker, men som i hvert fald er skabt gennem det kunstneriske arbejde – en form for forskning *om* kunst, *gennem* kunst.

Hvad forskning *om* kunst i øvrigt angår, så er der ingen tvivl om at den slags er repræsenteret i teksterne – men kun i små glimt. Selv om fx Amanda Steggell giver en længere ("kunsthistorisk") redegørelse for hvordan synæstetiske fænomener har interesseret kunstnere gennem tiden, er der her nemlig ikke tale om at hun producerer ny viden. Hun har gjort et stort arbejde med at indsamle viden, men vel at mærke allerede foreliggende viden, og i hendes fremstilling finder man kun i mindre grad den form for vidensproduktion som kan ligge i at lægge et nyt perspektiv ind i den eksisterende viden, trække særlige linjer eller mønstre op eller på anden måde præsentere et nyt greb.

I grunden synes den form for vidensproduktion som teksterne først og fremmest trækker frem, at være forskning og udviklingsarbejde *for* kunst. Tydeligst er det måske med Kjell Tore Innervik, der jo altså bl.a. har udviklet et helt nyt instrument, men det samme gælder jo også de tre komponister, der har udviklet ny kompositions- og improvisationsteknikker, delvis i forbindelse med at der også er blevet udviklet ny instrumenter og ny programvare. Det samme gælder lydkunstneren Trond Lossius, der har eksperimenteret med lydinstallationer og tværæstetisk samarbejde, og det gælder Amanda Steggell og hendes følelsesorgel til brug i scenekunst. I denne forbindelse bliver det oplagt at minde om OECD-definitionen af "forskning og udvikling": "Research and development is a term covering three activities: basic research, applied research, and experimental development" (som der står i den såkaldte "Frascati Manual", 5. udgave, 1993, par. 58, side 13). Og her defineres så "udvikling" (eller "utviklingsarbeid", om man vil) på følgende måde:

> Experimental development is systematic work, drawing on existing knowledge gained from research and/or practical experience, that is directed to producing new materials, products or devices; to installing new processes, systems and services; or to improving substantially those already produced or installed.

Der skal ikke laves mange ændringer i denne definition før den passer temmelig nøje på seks af de syv kunstneriske stipendieprojekter jeg her har diskuteret gennem deres skriftlige dokumentation og refleksion: systematisk arbejde der trækker på eksisterende viden fra forskning og/eller praktisk erfaring, og som rettes mod at skabe ny kunstneriske redskaber, at udvikle ny kunstneriske processer, eller at gennemgribende forbedre allerede udviklede redskaber eller processer: Her produceres, anvendes og formidles ny indsigter, ny viden og ny erfaringer.

Men med en sådan erkendelse i baghovedet bliver det dobbelt vigtigt at de tekster som ledsager de kunstneriske arbejder som dette udviklingsarbejde munder ud i, og som ligesom sikrer gyldigheden af de udviklede erkendelser, også kommer ud til fagfæller der vil kunne drage nytte af dem. Derfor bør man nok i højere grad end nu dele op i de tekster der kun skal gå til bedømmerne som dokumentation og lignende i tilknytning til det kunstneriske arbejde, og dem der fastholder de erkendelser som er kommet frem i arbejdet med det kunstneriske produkt. Og så sikre sig at de sidste når ud til offentligheden på en passende måde.

Afsluttende og opsummerende bemærkninger

I modsætning til andre europæiske lande har Norge altså valgt at gennemføre Bologna-modellen for kunstneriske uddannelser således at det primære mål for studierne på tredje trin er kunstnerisk arbejde – i klar forlængelse af målene for første (bachelor) og andet trin (master). Det kan jeg ikke se som andet end et klogt valg. Jeg forstår slet og ret ikke hensigten med ligesom at skifte retning på tredje trin, således som den gængse europæiske model i forskellige varianter kræver det – altså at den kunstnerisk uddannede nu skal til at drive en form for akademisk forskning ved siden af sit kunstneriske virke, men altså uden at have en grunduddannelse der peger frem til dette.

Men naturligvis skal kravene være forskellige på de forskellige trin. Og også her ser jeg den norske model som et klogt valg. Ligesom den akademiske model for universitære uddannelser skifter perspektiv et sted mellem master og ph.d., således at man i grunduddannelsen først og fremmest er "modtager" af allerede foreliggende viden, mens man i hvert fald på ph.d.-niveau (også) bliver "producent" af ny viden, forventes det i den norske model for kunstuddannelser at tredje trin får karakter af kunstnerisk arbejde som "skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring" (som jeg allerede har citeret det fra § 6 i det midlertidige reglement). Og samtidig forventes det at kandidaterne fra studieprogrammet på tredje trin ikke blot kan gennemføre sådanne kunstneriske projekter, men at de også er i stand til at gennemføre og formidle hvad der stadig tydeligere i diskussioner og reglementer kaldes en "kritisk refleksjon" over proces og resultat. Det skal "normalt" ske i skriftlig form, og endnu er ingen blevet positivt bedømt efter at have fremlagt andet end (eventuelt illustrerede) tekster.

I alt syv kandidater drejer det sig altså foreløbig om, og som helhed viser deres ledsagende tekster at der endnu ikke er nogen klar model for hvorledes disse tekster skal tage sig ud. Ikke at jeg forventer at én standardmodel skulle sætte sig igennem; de kunstneriske projekter er forskellige, kandidaterne ligeså, og det må naturligvis vise sig i de reflekterende ledsagetekster. Men forskelligheden blandt de første syv afspejler ikke kun projekternes og kandidaternes forskellighed, men i høj grad også en helt forskellig opfattelse af formålet med teksterne og måden refleksioner og indsigter med fordel kan formidles på.

Som det er fremgået, er en af de benyttede modeller den kortfattede, nærmest artikelagtige, illustrerede ledsagetekst der slet op ret opsummerer baggrund og gennemførelse af projektet, med angivelse af nogle kunstneriske og teoretiske inspirationskilder og et forsøg på at opridse en begrebsmæssig ramme, alt sammen af gode grunde ikke særligt dybtgående, men altså tilstrækkeligt (Hans Hamid Rasmussen); selv om man i dag vil finde denne tekst på nettet og skrive den ud derfra, fremtræder den (med forside, indholdsfortegnelse osv.) som en færdigt afrundet tekst på papir. Og i det modsatte hjørne finder man et sæt af blog-agtige tekster som man må krydse sig frem til på nettet, med en blanding af dagbogsagtige notater, praktiske og teoretiske redegørelser og lidt mere dybtgående refleksioner (Øyvind Brandtsegg). Mellem disse yderpunkter finder man så stadig forskelligartede, men alligevel alle mere traditionelt "opgaveagtige"

tekster med såvel baggrundsstof, gennemgang af processen, praktiske og teoretiske drøftelser osv.

For mig at se er Peter Tornquists "Improvisasjon, Interaksjon, Komposisjon", som allerede nævnt, rent genremæssigt den mest vellykkede af de fremlagte ledsagetekster. Man kan udmærket have indvendinger mod teksten (som bedømmelsesudvalget til dels havde, jf. ovenfor), men rent genremæssigt vil jeg fremhæve Peter Tornquists arbejde. Det skyldes flere ting, nogle tungtvejende, andre lidt mindre afgørende (og flere som Peter Tornquist naturligvis ikke er ene om):

- Der er tale om en tekst der har en klart skriftlig karakter, med forord, litteraturliste, sidetal og enkel, men præcis layout osv. (og altså ikke af den strømmende karakter som blogtekster på nettet gerne har). Det betyder bl.a. at den er let at orientere sig i.

- Teksten er forholdsvis kort (46 sider), men alligevel tilstrækkelig lang til at man får et klart indtryk af projektets karakter og de refleksioner der knytter sig dertil.

- Teksten prøver ikke at komme ind på mange forskellige aspekter af projektet, men koncentrerer sig om nogle få. Peter Tornquist har udvalgt fire aspekter af projektet, som han så har mulighed for at gå nogenlunde i dybden med i de fire kapitler teksten består af.

- Teksten holder en forholdsvis essayistisk stil, hvilket bl.a. betyder at den ikke signalerer "akademisk videnskabelighed", men lige netop "refleksion". Essayformen tillader en vekslen mellem mere "subjektive" karakteristikker og mere dybtgående diskussioner, både direkte i forhold til det kunstneriske projekt og i forhold til en foreliggende teoretisk litteratur. Og så tillader essayformen at der skrives for en læser som ikke nødvendigvis kender materialet, problemstillingerne, den teoretiske baggrund osv.

- I hvert fald i den udgave af Peter Tornquists tekst jeg kender til, nemlig en revision fra 2008 (altså efter at hele bedømmelsen var overstået), er refleksionerne ledsaget af hvad der kaldes "Kunstnerisk dokumentasjon", nemlig partiturerne til de værker som han først og fremmest er blevet bedømt på (og som jo kunne være ledsaget yderligere med en cd med optagelser); hvad man holder i hånden, er altså en offentlig fremlæggelse af resultaterne af hele Peter Tornquists projekt – på samme måde som en trykt ph.d.-afhandling vil være en fremlæggelse af hvad den ph.d.-studerende er kommet frem til.

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid er efter min vurdering kommet vældig godt fra start. Alt har endnu ikke fundet sin form, men med et forholdsvis nyt reglement og med stadig mere indarbejdede rutiner for gennemførelse og bedømmelse er programmet godt på vej. Et af de punkter hvor der stadig er en del at gøre, er omkring de reflekterende ledsagetekster til de kunstneriske projekter. Det er faktisk noget jeg ikke blot har iagttaget gennem mit arbejde med

resultaterne af de syv projekter som foreløbig er afsluttet, men også ved at jeg med jævne mellemrum får henvendelser fra stipendiater der spørger hvordan de forventes at gribe disse tekster an.

Her ville jeg jo helst kunne henvise til nogle gode, men forskelligartede forbilleder, men det er lidt vanskeligt allerede af den grund at der endnu ikke er udviklet rutiner for offentliggørelse af teksterne, så her er en første, og ganske praktisk ting som må på plads. Og selv om jeg altså vil anbefale essay-formen, snarere end afhandling, rapport eller blog, mangler der stadig flere end ét forbillede at henvise til og mere diskussion blandt interesserede og engagerede.

Del C: Vedlegg

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

DET KONGELIGE
UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENT

Likelydende brev til

Kunsthøgskolen i Oslo
Kunsthøgskolen i Bergen
Norges musikkhøgskole
Norsk kulturråd

Deres ref	Deres dato	Vår ref	Dato
	23.04.02	00/804	30.09.02

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Med dette brevet ønsker departementet:

- å få satt i gang nevnte stipendprogram
- å gi mandatet og reglene for programmet
- å be Kunsthøgskolen i Bergen om å være operatør for programmet
- å be Norges musikkhøgskole og de to statlige kunsthøyskolene om å nominere medlemmer til styringsgruppen for programmet og
- å be Norsk kulturråd om å oppnevne leder for styringsgruppen.

Slik er brevet strukturert:

1. Bakgrunn
2. Rammene for programmet
2.1 Navn
2.2 Tidsramme
2.3 Funksjon
2.4 Hvem
3. Organisering
4. Styringsgruppen
4.1 Utvelgelse
4.2 Veiledning og vurdering
4.3 Veiledningsseminarer
4.4 Forankring
4.5 Årsrapportering
5. Finansiering
6. Tilsettingsprosedyre
7. Sammendrag og oppfordringer

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Kontoradresse
Akersg. 44

Telefon 22 24 90 90+
postmottak@ufd.dep.no
Internett-adr. ufd.dep.no
Org. nr. 872 417 842

Universitets- og høgskoleavdelingen
Telefon 22 24 77 01
Telefaks 22 24 27 33

Saksbehandler
Anne Rief
/ ari@ufd.dep.no

1 Oppdragsbrevet fra Utdannings- og forskningsdepartementet

1. Bakgrunn

I forbindelse med Stortingets behandling av St.meld. nr. 39 (1998-99) Forskning ved et tidsskille foreslo Kunsthøgskolen i Oslo, Kunsthøgskolen i Bergen og Norges musikkhøgskole et program for midler til kunstnerisk utviklingsarbeid ved kunstutdanningsinstitusjonene. I komiteens Innst. S nr. 110 (1999-2000) om forskningsmeldingen uttalte komiteen at et slikt program er godt i samsvar med Stortingets intensjoner da kunsthøyskolene ble lagt inn under lov om universiteter og høgskoler, og kunstnerisk utviklingsarbeid ble sidestilt med forskning og faglig utviklingsarbeid for øvrig. Komiteen uttalte videre at den forutsetter at departementet vurderer forslaget under arbeidet med den langsiktige strategi for høyere kunstutdanning i Norge.

Heltne- og Boysenutvalgene foreslo i 1999 at det ble etablert kunstneriske kompetanseutviklingsprogrammer på doktorgradsnivå der selve kunstutøvelsen skulle stå i sentrum. Forslaget ble fulgt opp av Nasjonalt forum for kunstutdanning. I St.prp. nr. 1 (2000-2001) ble Stortinget orientert om at en arbeidsgruppe i regi av de tre institusjonene høsten 2000 ville konkretisere forslaget til program for kunstnerisk utviklingsarbeid, og at departementet skulle ta stilling til spørsmålet om tildeling av stipendiatstillinger til kunstnerisk utviklingsarbeid når innstillingen fra arbeidsgruppen forelå. Arbeidsgruppen fremla sin innstilling i november 2000 hvor hovedsiktemålet var etableringen av et program med gode rammer for kompetanseutvikling på høyt nivå for kunstfagene.

Departementet foreslo i St.prp. nr. 1 (2001-2002) å opprette et stipendprogram, og dette ble vedtatt av Stortinget i desember 2001. I innstillingen til budsjettforslaget understreket KUF-komiteen at de kunstfaglige høyskolene skal ivareta de samme oppgavene som blant annet de vitenskapelige høyskolene, nemlig å undervise, forske og formidle. Stipendprogrammet vil sikre kunstnerisk utviklingsarbeid på høyeste nivå og skal etableres som en parallell til de doktorgradsprogrammene vi har innenfor de etablerte vitenskapsfagene. Men, kunstnerisk utviklingsarbeid er noe annet enn tradisjonell vitenskapelig eller akademisk forskning, og tradisjonelle doktorgradsprogram er ikke godt tilpasset utøvende og skapende kunstfag.

Siden forslaget kom opp har det vært møter, telefonisk kontakt og korrespondanse mellom departementet og arbeidsgruppen som utarbeidet programforslaget.

Programmet settes nå i gang, og dets primære hensikt er å få personer til å gjennomføre prosjekter som skal føre fram til kompetanse som førsteamanuensis. Det avsettes i tillegg midler til formål med karakter av prosjektstøtte.

På denne bakgrunn og innenfor rammen av tilgjengelige midler igangsettes Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. Rammene for programmet er en del forenklet i forhold til det opprinnelige forslaget.

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

2. Rammene for programmet

2.1 Navn
Programmet skal hete *Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.*

2.2 Tidsramme
Programmet skal ha en funksjonstid på fem år i første omgang, for så å bli evaluert.

2.3 Funksjon
Hensikten med programmet er at kunstutdanningene og fagmiljøenes kompetanse skal komme opp på høyeste kunstneriske nivå. Da er det viktig at det legges til rette for videreutvikling av de forskjellige fagene tilsvarende doktorgradsnivå. Spesielt for dette stipendprogrammet er at selve kunstutøvelsen skal stå i sentrum for stipendiatenes prosjekter, og være tilrettelagt for *kunstnerisk* utviklingsarbeid.

Arbeidet til den enkelte stipendiat skal romme trening i refleksjon, diskusjon og muntlig og skriftlig kommunikasjon. Dette innebærer formidling av kunstneriske problemstillinger generelt og egen kunstnerisk virksomhet spesielt. Utviklingsarbeidet skal gi fagspesifikk *og* tverrfaglig stimulans og bidra til å heve den generelle kunstneriske forståelsen. Departementet går inn for at stipendprogrammet i prinsippet følger det opplegget som er i bruk ved de organiserte doktorgradsprogrammene. Dette innebærer et tredelt opplegg mellom:

- et selvstendig arbeid innenfor et spesialfelt på høyt faglig nivå
- en videregående opplæring i teori og metode som skal gi faglig fordypning og bredde innenfor eget fag og bidra til å sette faget inn en videre ramme
- trening i å formidle fagstoff på det kunstneriske området.

Programmet er tenkt realisert i tillegg til tradisjonelle doktorgradsprogrammer, som fortsatt kan være relevante innenfor deler av det fagspekter kunstutdanningene dekker. Stipendiatenes prosjekter skal være kommuniserbare og av varig karakter.
Den overordnede målsettingen med programmet er å skape gode rammer for utøvende og skapende kunst og kompetanseutvikling på høyt nivå. Kunstfagmiljøene skal få utvikle seg til sentrale pådrivere og premissleverandører for vekst og videreutvikling innenfor sine kjerneområder, nasjonalt og internasjonalt. Dette vil i neste omgang komme hele samfunnet til gode, gjennom dokumentasjon, publisering og formidling av det kunstneriske utviklingsarbeidet.

2.4 Hvem?
Alle institusjoner som tilbyr én eller flere skapende og/eller utøvende kunstutdanninger, omfattes av programmet. Med kunstutdanning forstår departementet i denne sammenheng også designfag og utøvende og skapende musikkfag.

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

For å bli tatt opp til et program som dette, og bli tilsatt som stipendiat, må det forutsettes at søkeren oppfyller de faglige kravene til høyskolelektor i kunstfag. Programmet skal føre fram til kompetanse på nivå med førsteamanuensis på linje med de organiserte doktorgradsprogrammene. Departementet forutsetter som tidligere at tilsettinger i kunstfagmiljøene skjer etter kriterier som brukes i forbindelse med ansettelser i førstestillinger og professoratstillinger i kunstfag, ref. rundskriv F-090-99 *Kompetansekrav for tilsetting og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger på grunnlag av kunstneriske kvalifikasjoner.*

Tildeling forutsetter at institusjonen som får en stipendiat knyttet til seg, får arbeidsgiveransvaret for denne. Institusjonen har også veiledningsansvaret for stipendiaten. Stipendiatstillingen går tilbake til programmet når stipendperioden er over.

Foreløpig er ikke programmet knyttet til en grad.

3. Organisering
Programmet ledes av en styringsgruppe bestående av seks personer pluss en leder.

Styringsgruppen har en funksjonstid på fem år.

Programmet forankres ved Kunsthøgskolen i Bergen som blir operatør for programmet. I budsjettet til programmet er godtgjøring for dette inkludert i prosjektstøtten. Se nedenfor.

Prosjektstøtten overføres i sin helhet til operatøren, som håndterer denne etter styringsgruppens anbefalinger.

4. Styringsgruppen
Styringsgruppen skal, i tillegg til lederen, være sammensatt av én person fra KhiB, én person fra KhiO, én person fra NMH og tre personer fra andre institusjoner enn de nevnte. Departementet kan møte som observatør i styringsgruppen.

Alle medlemmene i styringsgruppen må ha minst førstestillingskompetanse.

Departementet oppnevner styringsgruppen etter forslag fra Norsk kulturråd (leder) og fagmiljøene ved KhiB, KhiO og NMH (øvrige medlemmer).

Medlemmene i styringsgruppen oppnevnes for en periode på fem år.

Styringsgruppen skal:
- utlyse stipendiatstillinger
- behandle søknader, velge ut stipendiater og gi departementet melding om dette
- gi råd om relevant veiledning av stipendiatene

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

- behandle søknader, velge ut stipendiater og gi departementet melding om dette
- gi råd om relevant veiledning av stipendiatene
- engasjere seg i den enkeltes stipendiats progresjon og rapportering
- gi råd om sluttbedømmelse av arbeidet til den enkelte stipendiat
- lede an i en debatt om hva kunstnerisk utviklingsarbeid er og hvordan veiledning og vurdering av stipendiatenes prosjekter bør gjennomføres
- sette opp budsjett
- forvalte prosjektstøtten
- rapportere til departementet.

4.1 Utvelgelse

Personer med prosjekter egnet for kunstnerisk utviklingsarbeid søker *Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid* om tildeling av stipendiatstilling i samråd med den institusjonen hvor hun eller han eventuelt blir tilsatt som stipendiat.

Utvelgelse av stipendiater er en hovedoppgave for styringsgruppen. Styringsgruppen er et sakkyndig utvalg, men innhenter særskilte sakkyndige uttalelser der det måtte være nødvendig med spesialkompetanse.

Departementet overfører stipendiatstillingene til de institusjonene som får knyttet en stipendiat til seg, og stipendiatstillingen går, som tidligere nevnt, tilbake til programmet når stipendperioden er over etter tre år.

4.2 Veiledning og vurdering

Institusjonen som blir tildelt en stipendiatstilling, skal selv ha ansvaret for stipendiaten og dennes prosjekt, innenfor de rammer som ellers fremgår av dette brevet. Fagmiljøet ved den enkelte institusjon hvor stipendiaten arbeider, må selv vurdere behovet for veiledning, vurderingsformer og sluttbedømmelse m.m. Fagmiljøet og institusjonen finansierer og gjennomfører dette. Prosjektstøtten muliggjør finansiell bistand der det måtte være behov for det, for eksempel til eksterne veiledere, spesielt kostnadskrevende vurderinger og sluttbedømmelse, og til å utvikle veilederkompetansen generelt i fagmiljøene.

4.3 Veiledningsseminarer

Departementet ønsker at programmet skal føre til oppbygging av nye systemer og nettverk knyttet til utveksling av kunnskap og kompetanse både nasjonalt og internasjonalt. Dette bør fortrinnsvis skje på basis av samarbeid mellom fagmiljøer og institusjoner. Siden vi har å gjøre med et helt nytt stipendprogram i norsk sammenheng, kunne det være nyttig med årlige veiledningsseminarer der stipendiater og andre samles for å legge fram og får gjennomgått sine arbeider.

4.4 Forankring

Programmet forankres ved Kunsthøgskolen i Bergen, som tilrettelegger for styringsgruppens arbeid, har teknisk ansvar for veiledningsseminarer etc.

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

4.5 Årsrapportering
Styringsgruppen sender rapport om virksomheten, inkludert budsjett og regnskap, til departementet innen 15. februar hvert år.

5. Finansiering
Stipendiatstillingene finansieres etter standardsatser som brukes for stipendiatstillinger i doktorgradsprogrammene, og tildeles av departementet til den institusjonen som får en stipendiat knyttet til seg. Satsene inneholder blant annet et standardbeløp som skal dekke driftsutgifter knyttet til den enkelte stipendiat.

Prosjektstøtten disponeres av styringsgruppen i samsvar med vedtatt budsjett og tildelingsbrev fra departementet. Den skal brukes til spesielt kostnadskrevende drift av stipendiatene som måtte gå ut over det som inngår i standardsatsene for stipendiatstillinger. Videre skal prosjektstøtten brukes til kostnadskrevende vurderinger og sluttbedømmelse, veiledningsseminarer, møter i styringsgruppen, utlysninger, dekning av administrative utgifter for Kunsthøgskolen i Bergen som operatør for programmet, m.m. Prosjektstøttemidlene tildeles Kunsthøgskolen i Bergen som operatør for programmet.

For 2002 tildeles programmet budsjettmilder for fire stipendiatstillinger. Eventuell opptrapping vurderes i de årlige budsjettprosessene sammen med rekrutteringsstillinger for forskning.

For 2002 tildeles i tillegg til stipendiatstillingene en prosjektstøtte på 400 000 kroner. Fra prosjektstøtten går 50 000 kroner til Kunsthøgskolen i Bergen til dekning av administrative utgifter som operatør for programmet. Prosjektstøtte for senere år fastsettes i de årlige budsjettprosesser.

6. Tilsettingsprosedyre
Institusjonen tilsetter stipendiaten etter vanlig tilsettingsprosedyre. Den som tilsettes er vanlig arbeidstaker i staten, og kommer inn under § 30 i Lov om universiteter og høgskoler. Dette innebærer at tilsetting skal omfatte sakkyndig vurdering som her gjøres av styringsgruppen eller sakkyndig utvalg. Videre skal tilsetting omfatte både innstilling og tilsetting.

6. Sammendrag og oppfordringer
Kunsthøgskolen i Bergen bes om å ta på seg oppgaven som operatør for programmet.

Norsk kulturråd bes om å foreslå leder av styringsgruppen.

KhiO, KhiB og NMH bes om å nominere øvrige medlemmer til styringsgruppen og sende et samlet forslag til departementet etter følgende modell:
1. to personer fra KhiB

1 OPPDRAGSBREVET FRA UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENTET

2. to personer fra KhiO
3. to personer fra NMH
4. seks personer fra andre utdanningsinstitusjoner med kunstfag enn de tre nevnte, to og to fra samme institusjon.

I alt må det nomineres like mange kvinner og menn, og departementet vil legge vekt på kjønnsmessig balanse ved oppnevning av styringsgruppen.

Departementet oppnevner samtlige syv medlemmer av gruppen. Den andre nominerte personen fra en institusjon blir oppnevnt som medlemmets personlige vararepresentant. En vararepresentant skal tilhøre den samme institusjonen som den hun eller han er vara for.

Alle medlemmene må ha minst førstestillingskompetanse.

Frist for nominering av medlemmer til styringsgruppen: 21. oktober 2002.

Dette brevet sendes alle norske universiteter og høyskoler til orientering.

Vennlig hilsen

Stig Klingstedt
ekspedisjonssjef

Borghild Abusland
avdelingsdirektør

kopi:
Universitetene
Vitenskapelige høgskoler unntatt Norges musikkhøgskole
Statlige høgskoler

Side 7

2 STIPENDIATER OG PROSJEKT-TITLER

Oversikt stipendiater, vertsinsitusjoner, fagområder og prosjekttitler

Opptak 2003

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Hansen, Tone	Kunsthøgskolen i Oslo	Kunst-	Megamonstermuseum - kunstrommet i offentligheten
Hilt, Hanna	Kunsthøgskolen i Bergen	Design	Designing culture
Lossius, Trond	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Lydinstallasjoner og andre tverrestetiske prosjekter
Tandberg, Kari Beate	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Fra bevegelige bilder til organisert lyd
Thorsnes, Per Roar	Kunsthøgskolen i Oslo	Scenekunst	Liv & Død: koreografi i kontekst
Tornquist, Peter	Norges Mussikkhøgskole	Musikk	Improvisasjon - interaksjon - komposisjon

Opptak 2004

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Berg, Ståle Stein	Høgskolen i Lillehammer	Film	Skildring og forteljing - ein grenseoppgang mellom filmens antipodar
Brandtsegg, Øyvind	NTNU	Musikk	Nye kunstneriske muligheter ved improvisatorisk bruk av komposisjonsteknikker
Innervik, Kjell Tore	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Kvarttonemarimba. Utøving og utvikling
Rasmussen, Hans Hamid	NTNU	Kunst	En hyllest til hybriden
Steggell, Amanda	Høgskolen i Østfold	Scenekunst	«Mind, the Gap»

Opptak 2005

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Davidsen, Geir	Høgskolen i Tromsø	Musikk	Beyond Sound Barriers
Diesen, Trygve A.	Høgskolen i Lillehammer	Film	Beeing the Director
Gundersen, Jostein	Universitetet i Bergen	Musikk	Improvisasjon: Diminusjoner i Faenza Codex og La Fontegara
Slåttebrekk, Sigurd	Norges Musikkhøgskole	Musikk	«Tonene må omslynge taktene, taktene må ikke omslynge tonene» - Robert Schumann
Tverbakk, Per Gunnar	Kunsthøgskolen i Oslo	Kunst	Rom for innblanding
Tønnessen, Tyra	Kunsthøgskolen i Oslo	Scenekunst	«Planlagt intuisjon: Bevisste veier til det ubevisste» - en utvikling av Stanislavskij's improvisasjonsmetoder

2 STIPENDIATER OG PROSJEKT-TITLER

Opptak 2006

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Gilje, Hans Chr	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Pilot
Imsen, Sigurd	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Det virtuose handlingsrommet Improvisasjonspraksis i fiolinrepertoaret på midten av 1700-tallet
Kvam, Thomas	Kunsthøgskolen i Oslo	Kunst	Videokunstens utvidelse - den digitale filmens retorikk
Lien, Linda H.	Kunsthøgskolen i Bergen	Design	Identitetsdesign for geografisk avgrensa område
Oskal, Sara M.	Kunsthøgskolen i Oslo	Scenekunst	Samisk gjøglertradisjon og sceniske uttrykksformer
Storesund, Else M. Olsen	Norges Musikkhøgskole	Musikk	«Open Form» - En utvidet utøverrolle
Torgersrud, Morten	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	NORTHERN SITES - landskapet i Barentsregionen i postnasjonalt perspektiv
Aagaard, Ellen	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Å fortelle historier som ikke finnes - Dramaturgi og semiologi i ikke-narrative vokale uttrykk i samtidsmusikken
Aase, Andreas	NTNU	Musikk	Improvisasjon i skandinavisk gitartradisjon

Opptak 2007

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Duch, Michael F.	NTNU	Musikk	Friimprovisasjon - sjanger og metode
Entian, Patrik	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Halve kongeriket - En utforskning av visuelle omgivelser gjennom maleri
Heier, Marianne	Kunsthøgskolen i Oslo	Kunst	Ex-Sentrisk
Johnson, Victoria	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Elektrisk fiolin i det digitale rom
Lovery, Christina	Kunsthøgskolen i Oslo	Design	Den skjønne død - En undersøkelse av objektifiseringen av kvinnekroppen diskutert gjennom kostymedesign
Slotte, Caroline	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Att tillägna sig världen - readymaden som material i dagens konsthantverk
Strelchenko, Natalia	Norges Musikkhøgskole	Musikk	Klaverteknikk i historisk perspektiv
Thelin, Håkon	Norges Musikkhøgskole	Musikk	En ny klangverden - Utvikling av moderne, utradisjonelle spillteknikker på kontrabassen

Opptak 2008

Stipendiat	Institusjon	Fagområde	Prosjekttittel
Egaña, Pedro Javier G.	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Calligraphies
Guaita, Annabel	Universitetet i Bergen	Musikk	Det «atonale» klaver. Performative aspekter ved Fartein Valen og den andre wienerskoles musikk.
Engum, Trond	NTNU	Musikk	Musikkteknologi i møte med publikum. Nye strategier for komposisjon og produksjon av populærmusikk.
Rylander, Kjell Erik	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Rundgång / Acoustic feedback
Tømmerberg, Tove	Kunsthøgskolen i Bergen	Kunst	Intimitetens arkitektur
Senje, Siri	Høgskolen i Lillehammer	Film	Å dikte for film. Filmmanuskriptet som diktverk.
Wettre, Sunniva Rødland	Norges Musikkhøgskole	Musikk	La harpen klinge! Å fremme harpens klang og kunstneriske funksjon i norsk samtidsmusikk.
Åse, Tone	NTNU	Musikk	The voice and the machine and the voice in the machine (now you see me now you don't). Hvilke nye kunstneriske og samspillmessige muligheter åpner seg i møtet mellom sangeren og det elektroniske instrumentariet?

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Reglement for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid

Fastsatt av programstyret på møte den 08.09.08.

§ 1 MÅLSETTING FOR STIPENDPROGRAMMET

Det nasjonale ***Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid*** skal kvalifisere for kunstnerisk virksomhet, og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk kompetanse og innsikt.

Gjennomføring av programmet skal ha et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå som mål. I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme. Gjennom programmet skal stipendiaten også få trening i formidling og undervisning på høyt nivå innen sitt fagområde. Programmet skal bygge opp nye nettverk for utvikling av kunnskap og kompetanse, samt fremme kvalifisert og kritisk debatt ved kunstutdanningsinstitusjoner og i samfunnet for øvrig.

Programmet skal være tilgjengelig for søkere fra alle fagområder innenfor skapende og utøvende kunstutdanning.

Gjennomført program med tilfredsstillende resultat gir førsteamanuensiskompetanse på grunnlag av kunstneriske kvalifikasjoner ved tilsetting i undervisnings- og forskerstilling ved norsk universitet eller høgskole.

§ 2 OPPTAK

§ 2.1 Søkerens formelle kompetanse

For å bli tatt opp til programmet må søkeren oppfylle de faglige kravene til høyskolelektor i kunstfag.

Disse kravene er fastsatt som:

- Dokumentert anerkjent kunstnerisk virksomhet/utviklingsarbeid av et visst omfang;
- Utdanning på høyeste nivå på kunstområdet fra Norge eller likeverdig utdanning fra utlandet eller tilsvarende dokumenterte kunnskaper.

Dersom slik kompetanse ikke er formelt fastslått når søknaden innleveres, skal bedømmelsen av om søkeren oppfyller kompetansekravet inngå i vurderingen av søknaden. Søkeren har da selv ansvar for at søknaden inneholder tilstrekkelig dokumentasjon av den kunstneriske virksomheten til at kompetanse-vurderingen kan foretaes.

Det kan stilles krav om at søkere gjennomgår særskilte kurs og/eller består særskilte prøver før opptak.

§ 2.2 Krav til søknaden

Søknad om opptak skal inneholde en plan for gjennomføring av programmet. *Planen* skal inneholde:

- Prosjektbeskrivelse;
- Dokumentasjon av relevant kunstnerisk virksomhet som viser søkerens faglige forutsetninger for å kunne gjennomføre prosjektet;
- Dokumentasjon av formell faglig kompetanse – eventuelt materiale for å fastsette denne, jfr. § 2.1;
- Tidsplan for studiet;
- Finansieringsplan;
- Eventuelt forslag til veiledere.

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Prosjektbeskrivelsen skal gjøre rede for tema, problemstillinger og valg av arbeids- og presentasjonsformer. Beskrivelsen bør angi fremdriftsplan for de ulike deler av arbeidet, samt indikere hvilke dokumentasjonsformer som kan være aktuelle for sluttbedømmelsen.

For å kunne bli tatt opp til programmet må søkeren ha etablert kontakt med en av de norske institusjonene som tilbyr én eller flere skapende og/eller utøvende kunstutdanninger. Søknaden utformes i samråd med denne institusjonen.

De søknadene som institusjonen anbefaler, oversendes samlet fra institusjonen til programstyret. Sammen med søknaden må den aktuelle institusjonen i eget vedlegg redegjøre for:

- At institusjonen vil stille seg bak den angjeldende søknad;
- Hvorledes stipendiaten vil bli fulgt opp under gjennomføringen av programmet, jfr. § 3;
- Hvilken betydning prosjektet/søkeren vil kunne få for det interne FoU-miljøet på det aktuelle fagfelt.

Dersom det kommer flere søknader fra samme institusjon, skal institusjonen *ikke* prioritere søknadene.

§ 2.3 Vilkår for opptak til programmet
Avgjørelsen om opptak baseres på en samlet vurdering av prosjektbeskrivelsen, søkerens kvalifikasjoner og planen for gjennomføring av programmet, herunder tidsplan, finansieringsplan, veiledere og søkerens tilgang til andre nødvendige faglige og materielle ressurser ved den institusjon vedkommende skal være tilknyttet.

Søkeren må være innforstått med at deler av kommunikasjonen vil foregå på engelsk, og at det skal utarbeides sammendrag av den reviderte prosjektbeskrivelsen på engelsk.

§ 2.4 Prosedyre for opptak
Søknad om opptak skal sendes operatøren for stipendprogrammet. Programstyret fastsetter nærmere regler for vurderingen av søknadene, herunder oppnevning av sakkyndige konsulenter.

Programstyret gjør vedtak om opptak til programmet på grunnlag av sakkyndig vurdering.

Vedtaket kan gjøres avhengig av at bestemte vilkår oppfylles og/eller at bestemte deler av prosjektet klargjøres, jfr. for øvrig § 3 om ansvarsdeling og § 4 om avtaler. Programstyret kan sette frist for når vilkårene skal være oppfylt for at vedtaket om tilsagn opprettholdes.

§ 3 ANSVARSDELING MELLOM STIPENDIATPROGRAMMET OG TILSETTENDE INSTITUSJON

§ 3.1 Stipendiater
Stipendprogrammets programstyre beslutter hvem som skal taes opp til programmet ut fra vurderingen av søknadene og det antall stipendiatstillinger som er bevilget/ledige, jfr. § 2.4. Programstyret meddeler sin beslutning til departementet, som overfører stipendiatstillingene til de respektive institusjoner.

Den institusjonen som får en stipendiat knyttet til seg, får selv arbeidsgiveransvaret for stipendiaten.

Institusjonen tilsetter stipendiaten etter vanlig tilsettingsprosedyre. Den som tilsettes er vanlig arbeidstaker i staten, og kommer inn under § 6-4 i Lov om universiteter og høgskoler, samt Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat. Når sakkyndig vurdering er påkrevd, jfr. § 2.1 i reglementet, gjøres dette av programstyret. Tilsettingsprosedyren skal videre omfatte både innstilling og tilsetting. Dette gjøres av institusjonen.

Institusjonen som blir tildelt en stipendiatstilling, har selv ansvaret for stipendiaten og dennes prosjekt innenfor de rammer som dette reglementet og de inngåtte avtaler fastsetter.

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Stipendiatstillingen går tilbake til programmet når stipendperioden er over, jfr. allikevel § 4.

Programstyret kan beslutte å ta opp søkere som har skaffet finansiering på egen hånd eller gjennom den institusjonen som vedkommende er knyttet til. Bestemmelsene i denne paragrafen gjelder da tilsvarende så langt dette passer.

§ 3.2 Arbeidsvilkår, veiledning, sluttvurdering mm.
Institusjonen har ansvaret for å tilrettelegge arbeidssituasjonen for stipendiaten slik at programmet kan gjennomføres, jfr. § 2.2, nest siste avsnitt. Institusjonen har også arbeidsgiveransvaret knyttet til veiledning, jfr. § 5.5 og sluttbedømmelse for stipendiaten, jfr. § 8. Fagmiljøet ved den enkelte institusjon hvor stipendiaten arbeider, må således vurdere behovet for veiledning, vurderingsformer og sluttbedømmelse m.m.

Institusjonen oppnevner veiledere for stipendiaten, jfr. § 5.5, etter samråd med programstyret. Veiledere må være godkjent av programstyret før oppnevning kan skje. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for veilederne. Programstyret kan fastsette retningslinjer for hvorledes veiledningen skal ivaretaes.

Institusjonen oppnevner sakkyndig bedømmelseskomité for sluttvurdering, jfr. § 8, etter samråd med programstyret. Medlemmene av bedømmelseskomiteen må være godkjent av programstyret før oppnevning kan skje. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for medlemmene.

§ 4 AVTALER

Opptak til Stipendprogrammet formaliseres i form av en skriftlig avtale, som bygger på dette reglementet, og som angir partenes gjensidige rettigheter og plikter. Avtalen inngåes mellom kandidaten, den institusjon kandidaten skal knyttes til og Stipendprogrammet. Avtalen skal angi tema for prosjektet, avtaleperiode, finansieringsplan, veiledningsforhold, arbeidssted og deltagelse i den obligatoriske delen.

I forlengelse av slik avtale skal det inngåes separate avtaler mellom institusjonen og Stipendprogrammet om veiledning og sluttbedømmelse. Det forutsettes at veilederne forplikter seg til deltagelse i fellesseminarer og andre tiltak for å utvikle veilederrollen. Stipendiaten skal være hørt før avtale om veiledning inngåes.

Programstyret fastsetter mal for avtalene. Programoperatøren har fullmakt til å underskrive avtalene på vegne av Stipendprogrammet.

Vesentlige endringer i de forhold som omtales i avtalene skal godkjennes av alle parter.

En stipendiats deltakelse i programmet kan avsluttes etter vedtak i programstyret dersom fremdriften i prosjektet ikke er tilfredsstillende, jfr. § 5.5. Programstyret kan si opp avtalen om en stipendiats deltagelse i programmet, dersom vilkårene for arbeidsdelingen ikke blir overholdt av institusjonen, jfr. § 3. I slike tilfeller går stipendiatstillingen tilbake til programmet 3 mnd. etter at institusjonen har fått melding om programstyrets vedtak.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

§ 5 FAGLIG INNHOLD

§ 5.1 Det kunstneriske prosjekt

Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, konsistens, aktualitet og formidling. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

Det kunstneriske arbeidet skal være ett frittstående arbeid, eventuelt bestående av flere deler, eller en samling arbeider som samlet utgjør et hele. Normalt skal bare arbeider som er produsert i programperioden inngå, men unntaksvis kan arbeider produsert før opptak inngå i dokumentasjonen dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

Del av et kunstnerisk fellesarbeid – eller kunstnerisk del av et fellesarbeid som er en kombinasjon av kunstnerisk og vitenskapelig arbeid – kan godtas til bedømmelse, forutsatt at det representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. I slike tilfeller skal det innhentes erklæringer fra de øvrige bidragsytere og andre som har fulgt arbeidet, slik at kandidatens innsats kan identifiseres.

Det kunstneriske arbeid skal offentliggjøres som ledd i den avsluttende vurdering av kandidaten. Dersom offentliggjøring skjer i form av konsert(er), utstilling(er), forestilling(er) eller lignende presentasjon av ikke varig karakter, skal det foreligge en dokumentasjon av varig karakter, i form av for eksempel lyd-/videoinnspillinger, fotografisk dokumentasjon, anvisninger for rekonstruksjon (av for eksempel utstillinger) osv. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

Presentasjons- og dokumentasjonsformer skal være indikert i prosjektbeskrivelsen, jfr. allikevel § 6, andre avsnitt og § 2.4, siste avsnitt.

§ 5.2 Den kritiske refleksjon

I tilknytning til det kunstneriske resultat av arbeidet skal kandidaten redegjøre for:

- Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
- Hvordan prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
- Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Resultatene knyttet til den kritiske refleksjonen skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Stipendiaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

§ 5.3 Annen dokumentasjon

Kandidaten skal også fremlegge dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger knyttet til teknologi, arbeidsprosess, metode, materialkunnskap mm. slik at dette blir tilgjengelig for andre

Resultatene knyttet til dokumentasjonen av eventuelle faglige nyvinninger skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Stipendiaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

§ 5.4 Den obligatoriske del av programmet
Den obligatoriske del av programmet skal inneholde den faglige og teoretiske trening som er ønskelig av hensyn til arbeidet med det kunstneriske prosjektet. Gjennom denne delen av programmet tas det sikte på å stimulere deltakerne til egen kunstnerisk refleksjon og innsikt, oppøve evne til formidling og anspore til kritisk debatt av kunstneriske problemstillinger. For det enkelte prosjekt skal det obligatoriske programmet bidra til å fokusere en bredere kontekst og fokusere prosjektet inn mot relevant faglig diskurs. Det skal i hele den obligatoriske delen legges vekt på en tverr-kunstfaglig tilnærming, og på å sette det kunstneriske utviklingsarbeidet inn i en videre kontekst.

Studietilbudet i den obligatoriske delen fastsettes/godkjennes av programstyret. Tilbudet kan gies dels som regelmessige forelesninger/seminarer, dels som kortere, intensive samlinger eller i annen form. Individuelle tilpasninger kan godkjennes som en del av programmet.

Kandidaten skal i løpet av programperioden presentere og få sitt prosjektarbeid drøftet på prosjektseminar.

Som et ledd i den obligatoriske delen skal kandidaten holde seminarer eller undervise/forelese i temaer relatert til sitt eget prosjekt, og på denne måten få øvelse i faglig formidling.

Alle som er tatt opp til programmet skal gjennomføre den obligatoriske delen. Det kreves dokumentasjon for at kandidaten har tilegnet seg de nødvendige faglige kunnskaper.

§ 5.5 Veiledning
Arbeidet med det kunstneriske prosjektet skal foregå under individuell veiledning av normalt to veiledere med minst førsteamanuensiskompetanse. Hovedveileder skal ha kunstnerisk kompetanse innen det relevante feltet. En av veilederne skal være ansatt ved institusjonen der stipendiaten er ansatt.

Det forutsettes at veilederne samarbeider nært, og at kandidaten er kjent med arbeidsdelingen mellom veilederne.

Hvert år skal kandidaten og veilederne hver for seg avgi skriftlige rapporter til institusjonen og programstyret om fremdriften i arbeidet.

§ 6 NORMERT TID

Programmet skal være lagt opp slik at det normalt skal kunne fullføres innenfor en tre års fulltids arbeidsperiode. Av denne perioden skal om lag 1/6 være avsatt til en organisert, obligatorisk del. Den obligatoriske delen skal normalt foregå innenfor tidsrammen av de to første år av programmet, og skal alltid være fullført før sluttdokumentasjonen kan fremlegges for vurdering.

I løpet av de første seks måneder av programperioden skal kandidaten – under veiledning – avgrense og bearbeide prosjektbeskrivelsen (revidert prosjektbeskrivelse). Før slutten av denne perioden skal veilederne gi en skriftlig rapport om fremdriften, herunder en vurdering av kandidatens muligheter for å fullføre prosjektet som planlagt. Rapporten sendes parallelt til programstyret og til institusjonen, med kopi til stipendiaten. Programstyret skal ha den reviderte prosjektbeskrivelsen til godkjenning, og skal også godkjenne senere endringer av betydning.

For tilsatte stipendiater er de første seks måneder å anse som prøvetid.

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

§ 7 BEDØMMELSE

Godkjenning av gjennomført program skjer gjennom vurdering av:

a) Kunstnerisk resultat i henhold til § 5.1;

b) Kritisk refleksjon i henhold til § 5.2;

c) Dokumentasjon i henhold til § 5.3;

d) *Disputasen* – Muntlig gjennomgang av prosjektet mellom kandidat og bedømmelseskomité

Programstyret fastsetter nærmere bestemmelser for oppmeldingsprosedyrer og retningslinjer for hvorledes vurderingen skal ivaretaes i *Prosedyre for sluttvurdering*.

Søknad om å få fremstille seg for bedømmelse skal rettes til programstyret senest 6 måneder før bedømmelsen skal skje. Hva søknaden skal innholde fremgår av *Prosedyre for sluttvurdering*.

§ 8 OPPNEVNING AV BEDØMMELSESKOMITÉ

Det skal oppnevnes en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre medlemmer, jfr. § 3.2. Ikke mer enn ett av komitémedlemmene kan ha tilnytning til den institusjonen der kandidaten er tilsatt. Så vidt mulig bør ett av medlemmene være fra en utenlandsk relevant kunstnerisk institusjon. Begge kjønn skal om mulig være representert. Medlemmene skal minst ha førsteamanuensiskompetanse eller tilsvarende kompetanse. Et av medlemmene utpekes som leder for komiteen. I tillegg skal institusjonen oppnevne en koordinator/ sekretær for komiteens arbeid.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer, jfr. lovens § 10. Medlem av programstyret eller kandidatens veiledere kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om komiteens sammensetning.

§ 9 KOMITEENS INNSTILLING OG BEHANDLING AV INNSTILLINGEN

Fremgangsmåten for sluttvurderingen, retningslinjer for bedømmelseskomiteens arbeid og hvordan innstillingen skal utformes er fastsatt i *Prosedyre for sluttvurdering*. Komiteens innstilling skal konkludere med om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått*.

Bedømmelseskomiteens innstilling tilstiles institusjonen, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på minimum en uke til eventuelt å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om prosjektet kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før saken oversendes programstyret.

Programstyret skal – på grunnlag av bedømmelseskomiteens endelige innstilling – innstille overfor institusjonen om godkjenning, evt. ikke godkjenning av prosjektet. Programstyret kan kreve at bedømmelseskomiteen skal bes om utdypende vurdering før den gir sin innstilling, evt. at det skal oppnevnes ny bedømmelseskomité.

Institusjonen fatter endelig vedtak om godkjenning. Det kan ikke fattes vedtak om godkjenning som ikke er i samsvar med programstyrets innstilling. Institusjonens vedtak skal snarest mulig meddeles kandidaten og programstyret.

3-1 STIPENDPROGRAMMETS REGLEMENT – VERSJON 3 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Ved ikke godkjent prosjekt kan kandidaten søke om å fremstille seg til ny bedømmelse tidligst seks måneder etter at det er fattet endelig beslutning om ikke godkjent. Bedømmelse på ny kan bare skje en gang, og siste frist for å fremme søknad om slik fornyet oppmelding er 2 år etter at endelig beslutning om ikke godkjent bedømmelse er fattet første gang.

§ 11 KLAGE

Kunnskapsdepartementet har fastsatt egen forskrift om hvilke avgjørelser som kan påklages og hvem som er klageinstans.

§ 12 HENVENDELSER

Alle henvendelser til Stipendiatprogrammet fra søkere, stipendiater, veiledere, medvirkende institusjoner mm. skal rettes til operatøren, Kunsthøgskolen i Bergen.

§ 13 UTFYLLENDE BESTEMMELSER

Programstyret kan utferdige utfyllende bestemmelser til dette reglementet.

Siri Meyer (s.)
Programstyrets leder

Johan A. Haarberg
Høgskoledirektør

3-2 OPPTAKSPROSEDYRE 2009 M/INTERVJUMAL

PROSEDYRE FOR OPPTAK AV STIPENDIATER 2009

Fastsatt 28.02.05 basert på programstyrets vedtak i Sak 12/04 på møtet den 19.11.04. Sist revidert 06.11.2008

1. PREMISSER

Prosedyren for opptak bygger på de retningslinjer som ble utformet for opptaket i 2004, justert for erfaringene og de føringsvedtak som programstyret har gjort knyttet til de etterfølgende opptak:

- Samtlige søkere skal vurderes av to eksterne sakkyndige;
- Det skal gjennomføres intervju med de mest aktuelle kandidatene før vedtak om opptak fattes.

Det vil være nødvendig med en streng prioritering for å nå frem til de som skal tildeles stipendiatstilling i inneværende år. Det vil være viktig at:

- Det er foretatt fagspesifikke vurderinger av prosjektets faglige gehalt;
- Utvelgelsen er forankret i felles krav til kvalitet i søknaden;
- Hele styret er involvert i den endelige utvelgelsen;
- De som velges ut synes å ha vilje til å inngå i det større faglige fellesskapet som stipendprogrammet inviterer til.

Det kan også denne gangen være nødvendig at programstyret tar stilling til hvem som er ***kvalifisert til opptak*** i programmet, selv om ikke alle kvalifiserte kandidater kan bli tatt opp innenfor den fastsatte kvoten. Dette vil være viktig med sikte på at den enkelte institusjon kan søke å få en stipendiat finansiert på annen måte enn gjennom departementets bevilging – f.eks. gjennom stipendiatstillinger knyttet til ordinært budsjett ved egen institusjon.

Som tidligere vil det være nødvendig med et opptak i flere ledd. Det er fastsatt nedenstående prosedyre for å komme frem til en endelig avgjørelse:

2. KRAV TIL SØKNADEN

Det vises til § 2 i reglementer når det gjelder søkerens kompetanse, utforming av søknaden mm.

Søknad om opptak skal inneholde en plan for gjennomføring av programmet. *Planen* skal inneholde:

- Prosjektbeskrivelse;
- Dokumentasjon av relevant kunstnerisk virksomhet som viser søkerens faglige forutsetninger for å kunne gjennomføre prosjektet;
- Dokumentasjon av formell faglig kompetanse – eventuelt materiale for å fastsette denne;
- Tidsplan for studiet;
- Finansieringsplan;
- Eventuelt forslag til veiledere.

Prosjektbeskrivelsen skal gjøre rede for tema, problemstillinger og valg av arbeids- og presentasjonsformer. Beskrivelsen bør angi fremdriftsplan for de ulike deler av arbeidet, samt indikere hvilke dokumentasjonsformer som kan være aktuelle for sluttbedømmelsen.

For å kunne bli tatt opp til programmet må søkeren ha etablert kontakt med en av de norske institusjonene som tilbyr én eller flere skapende og/eller utøvende kunstutdanninger. Søknaden utformes i samråd med denne institusjonen.

Søkeren må være innforstått med at deler av kommunikasjonen vil foregå på engelsk, og at det skal utarbeides sammendrag av den reviderte prosjektbeskrivelsen på engelsk.

3. OVERSENDELSE FRA INSTITUSJONEN

De søknadene som institusjonen anbefaler, oversendes samlet fra institusjonen til programstyret. Sammen med søknaden må den aktuelle institusjonen i eget vedlegg redegjøre for:

- At institusjonen vil stille seg bak den angjeldende søknad;
- Hvorledes stipendiaten vil bli fulgt opp under gjennomføringen av programmet, jfr. § 3;
- Hvilken betydning prosjektet/søkeren vil kunne få for det interne FoU-miljøet på det aktuelle fagfelt.

Dersom det kommer flere søknader fra samme institusjon, skal institusjonen *ikke* prioritere søknadene.

4. PROSEDYRE

Kjernedokumentene (dvs. søknadsskjema, prosjektbeskrivelse, CV og uttalelse fra institusjonen) for den enkelte søker sendes til samtlige av programstyrets medlemmer og varamedlemmer så raskt som mulig etter at alle søknader er mottatt hos operatøren.

Det vil bli foretatt en gjennomgang med programstyrets medlemmer for å sikre at samtlige som deltar i prosessen er habile i forhold til samtlige søkere, dvs. at de ikke har personlige bindinger til søkerne og at de ikke har deltatt i veiledning i forhold til utformingen av søknadene.

4.1. FAGLIG VURDERING AV EKSTERNE SAKKYNDIGE

Programstyret har gjort prinsippvedtak om at det skal innhentes ekstern sakkyndig vurdering av alle søkere. Dette skal utgjøre første trinn i vurderingen. Programstyret har vedtatt å gi operatøren fullmakt til å oppnevne sakkyndige på grunnlag av forslag fra de forskjellige faggruppene i programstyret.

Så langt som mulig bør det velges felles sakkyndige for hver faggruppe, og de samme sakkyndige bør fortrinnsvis vurdere flere søkere.

De eksterne sakkyndige skal ***i fellesskap*** avgi uttalelse i forhold til hver enkelt søker, basert på vurdering i forhold til fastsatte kriterier. Uttalelsene fra de eksterne sakkyndige utgjør en første nominasjon av søkerne.

De eksterne sakkyndige skal gi en kort omtale av søkerens prosjekt og en vurdering av prosjektet i forhold til følgende kriterier:

- Har prosjektet et relevant/interessant tema med betydning for fagfeltet;
- Har søkerens plassert prosjektet i forhold til relevante fagdiskurser/tradisjoner;
- Hvordan ivaretar prosjektet kravet om kritisk refleksjon;
- Er prosjektet realiserbart innenfor fastsatt tidsramme og angitt budsjett;
- Vil prosjektet frembringe et dokumenterbart resultat;
- Har søkeren angitt et adekvat format for offentliggjøring;
- Vil prosjektet kunne føre frem til et kunstnerisk resultat på høyt internasjonalt nivå;
- Har søkeren de faglige forutsetninger som skal til for å gjennomføre prosjektet.

Hvert av punktene omtales separat.

3-2 OPPTAKSPROSEDYRE 2009 M/INTERVJUMAL

Med utgangspunkt i vurderingen av de enkelte punkter ovenfor og programstyrets generelle kriterier for opptak (jfr. reglement og utlysningstekst), skal omtalen av den enkelte søker konkludere med om søkeren:

- ***Innstilles til videre vurdering for opptak*** eller
- ***Ikke innstiles til videre vurdering for opptak***.

De eksterne sakkyndige skal ***ikke*** rangere søkerne utover denne hovedinndelingen.

Vurderingen fra de sakkyndig er unntatt fra offentlighet, men skal gjøres tilgjengelig for den institusjonen som fremmer søknaden og for søkeren selv. De sakkyndiges navn skal ikke fremgå i det som oversendes.

Uttalelsene fra de sakkyndige må foreligge hos operatøren innen 15.05.09.

4.2. UTVELGELSE TIL INTERVJU

Med basis i de søkerne som er innstilt til *videre vurdering for opptak* foretaes det innen programstyret en ytterligere vurdering av disse søkerne for å avgjøre hvilke kandidater som skal ***utvelges*** til intervju med programstyret.

Denne utvelgelsen foretaes gruppevis som følger:

- Kristin Bergaust og Nina Malterud vurderer søkerne fra design og kunstfeltet;
- Bjørn Boysen og Tori Stødle vurderer søkerne fra musikkfeltet;
- Anne Grete Eriksen og Malte Wadman vurderer søkerne fra film og scenekunstfeltet.

Utvelgelsen av hvem som skal innkalles til intervju bygger på følgende maksimumskvoter:

- I de fagfelt som har inntil 5 søkere kan det velges ut inntil 3 søkere;
- I de fagfelt som har mellom 6 og 10 søkere kan det velges ut inntil 5 søkere;
- I de fagfelt som har mellom 11 og 20 søkere kan det velges ut inntil 7 søkere:

De respektive styremedlemmene bygger denne vurderingen på hele det materialet som er tilgjengelig for den enkelte søker. De skal skrive en kort begrunnelse for hver av de utvalgte kandidatene med basis i de åtte vurderingskriteriene som er satt opp for den sakkyndige vurderingen i punkt 2.1 ovenfor, samt gi en særlig omtale av kandidatens dokumentasjonsmateriale. Denne uttalelsen er unntatt fra partsoffentlighet.

De skal ***ikke*** prioritere kandidatene innen den gruppen som innkalles til intervju.

Innstillingen/utvelgelsen må være operatøren i hende senest den 05.06.09. Operatøren innkaller da umiddelbart de utvalgte kandidatene til intervju 18.-19.06.2008.

Dette materialet oversendes umiddelbart til programstyrets medlemmer, som møtes den 17.-19.06.2009.

Samtidig orienteres institusjonene pr. e-post om hvilke egne kandidater som innkalles til intervju.

Det er programstyret i plenum, som – etter en samlet vurdering av de kandidatene som har vært inne til intervju – avgjør hvilke kandidater som er *kvalifisert til opptak*. Denne vurderingen er ikke kvotebelagt.

4.3. PRIORITERTE KANDIDATER FRA INSTITUSJONER MED EGNE MIDLER

Reglementet åpner for at man også kan ta inn stipendiater som finansieres på annen måte, jfr. § 3.1, siste avsnitt i programreglementet.

En institusjon som har satt av egne midler til finansiering av en stipendiat, kan anmode om at en bestemt søker, som må være blant de innstilte til *videre vurdering for opptak* iht. punkt 2.1, skal taes inn til intervju.

Det forutsettes da at institusjonen tilsetter denne kandidaten i slik stipendiatstilling finansiert av institusjonen selv, dersom søkeren finnes *kvalifisert til opptak* iht. punkt 2.4 – uten å bli tatt opp til programmet av programstyret selv, jfr. punkt 2.5. Anmodning om å ta inn en bestemt kandidat til intervju er dermed bindende for institusjonen.

Dersom institusjonen har satt av midler for finansiering av mer enn én stipendiat, kan institusjonen – under samme forutsetninger – anmode om at et tilsvarende antall kandidater fra egen institusjon innkalles til intervju.

Slike kandidater kommer eventuelt i tillegg til de kvoter som er fastsatt i punkt 2.2.

Anmodning om å innkalle spesielle kandidater til intervju må være operatøren i hende senest den 13.06.09. Dersom institusjonen ønsker det, kan slik anmodning også oversendes operatøren før oversikten om hvem programstyret selv vil innkalle til intervju foreligger. Hvem som ønskes innkalt vil da ikke bli fremlagt for programstyret før styrets egen utvelgelse til intervju er foretatt.

For de søkerne som ikke inviteres til intervju, orienteres institusjonen som har fremmet søknaden og søkeren selv av operatøren om at denne søkeren ***ikke er aktuell for opptak***.

4.4. SLUTTVURDERING – DEL I: KANDIDATER KVALIFISERT TIL OPPTAK

På møtet i programstyret den 17.-19.06.2009 gjennomføres et intervju med hver av de innkalte kandidatene.

Tidsramme på intervjuet er 30 min. Intervjuet fokuserer på

- Kort presentasjon av hovedlinjene i prosjektet;
- Kandidatens motivasjon for å inngå i de samarbeidsrelasjoner som programmet tilbyr;
- Kandidatens evne til å gjennomføre prosjektet innenfor de gitte rammer som stipendprogrammet setter.

Kandidater som ikke kan møte til intervju, vil ikke bli vurdert i den endelige utvelgelsen av kvalifiserte til opptak.

Søkere som blir innkalt til intervju med programstyret må legge frem en redegjørelse for hvilke forpliktelser de har som vil binde tid i forhold til gjennomføringen av stipendiatperioden og de obligatoriske delene av programmet.

Operatøren foretar – forut for møtet– en vurdering av de økonomiske forutsetninger og andre forhold for de aktuelle prosjektene som kan ha betydning for om gjennomføringen fremstår som realistisk.

3-2 OPPTAKSPROSEDYRE 2009 M/INTERVJUMAL

På møtet foretar programstyret sluttvurderingen av de innkalte kandidatene og avgjør hvilke av disse kandidatene som skal grupperes som *kvalifisert til opptak* i programmet. Disse kandidatene vil kunne bli tatt opp til programmet, enten gjennom opptaksvedtak i programstyret iht. punkt 2.5 eller hvis det er etablert/kan etableres alternative finansieringskanaler for gjennomføringen (stipendiatstilling finansiert av egen institusjon eller annen ekstern finansiering, jfr. § 3.1, siste avsnitt i programreglementet).

Avgjørelsen foretaes på grunnlag av en totalvurdering av kandidaten med basis i prosjektbeskrivelsen, søkerens kvalifikasjoner og planen for gjennomføring av programmet, herunder tidsplan, finansieringsplan, veiledere og søkerens tilgang til andre nødvendige faglige og materielle ressurser ved den institusjon vedkommende skal være tilknyttet, samt intervjuet, vurderingene fra de sakkyndige og fra faggruppen i programstyret og reglementet.

Det skal normalt ikke foretaes dokumentasjonsgjennomgang på selve møtet. Alt materialet vil imidlertid være tilgjengelig for gjennomgang av programstyrets medlemmer hos operatøren i Bergen dagen før, dvs. den 16.06.09.

Programstyret kan på dette stadiet konkret vurdere kvaliteten i de nominerte søknadene opp mot hverandre på tvers av faggrensene. I prinsippet kan samtlige *innkalte* bli vurdert som *kvalifisert til opptak*.

Institusjonen som har fremmet søknaden og søkeren selv gies skriftlig melding om resultatet. For de søkerne som ikke blir vurdert som *kvalifisert til opptak*, gies det tilsvarende melding om at de *ikke er aktuell for opptak*.

4.5. SLUTTVURDERING – DEL II: OPPTAK TIL PROGRAMMET

I forlengelse av vurderingen om hvem som er *kvalifisert til opptak*, avgjør programstyret hvilke kandidater som blir ***tatt opp som stipendiat i programmet***.

Programstyret tar sin avgjørelse i plenum på dette møtet. Her bygges avgjørelsen på en totalvurdering av de søkerne som er funnet *kvalifisert til opptak*, sett i lys av programmets målsetninger og det fastsatte reglementet.

Det utpekes seks stipendiater, samtidig settes det opp en prioritert venteliste med ytterligere kandidater.

5. BINDENDE AVTALE OM OPPTAK

For de kandidatene som er tatt opp til programmet sender operatøren melding til institusjonen som har fremmet søknaden og kandidaten selv om resultatet, og hvilke forhold som må være avklart før opptaket blir bindende. Institusjonen vil i tilknytning til dette bli bedt om å redegjøre for hvordan man vil gjennomføre den fagspesifikke delen av det obligatoriske programmet for stipendiaten.

Operatøren setter samtidig frist for når slike forhold må være avklart og når avtalen om opptak til programmet m/vedlegg må være returnert i underskrevet stand. Som en del av dette kan operatøren kreve at det avholdes et avklaringsmøte med kandidat og institusjon før denne fristen utløper.

Dersom denne fristen ikke overholdes kan tilbudet om opptak til programmet gies videre til en kandidat på ventelisten.

Operatøren utarbeider tilsvarende dokumenter mm. for de kandidater som taes opp gjennom institusjonenes egen finansiering.

Oslo, 06.11.2008.

Johan A. Haarberg
Høgskoledirektør

3-2 OPPTAKSPROSEDYRE 2009 M/INTERVJUMAL

MAL FOR INTERVJUENE

I årets prosedyre for opptaket er det fastsatt følgende om intervjuene:

Tidsramme på intervjuet er 30 min.
Intervjuet fokuserer på:

- Kort presentasjon av hovedlinjene i prosjektet;
- Prosjektets plassering innen fagfeltet;
- Prosjektets faglige relevans;
- Kandidatens motivasjon for å inngå i de samarbeidsrelasjoner som programmet tilbyr;
- Kandidatens evne til å gjennomføre prosjektet innenfor de gitte rammer som stipendprogrammet setter.

For å løse dette på best mulig måte, kan intervjusituasjonen konkretiseres slik:

Intervjuet følger en felles mal og gjennomføres av operatøren.
Programstyrets medlemmer observerer kandidaten og gjør individuelle notater til bruk i vurderingsrunden.

Intervjuet bygger på at følgende spørsmål søkes besvart:

- Hva er spesielt med ditt prosjekt?
- Hva vurderer du som det viktigste kunstneriske resultatet for prosjektperioden?
- Hvilke andre kunstnere arbeider i feltet for ditt prosjekt?
- Hvordan posisjonerer du ditt verk i forhold til andre kunstnere i feltet? (Skiller, paralleller, kritisk diskurs o.a.)
- På hvilke måter skal du få frem den kritiske refleksjonen rundt prosjektet?
- Hvordan ser du for deg at resultatene skal dokumenteres?
- Hvordan vil ditt prosjekt være et nyskapende bidrag til det fagfeltet du arbeider på?
- Programmet stiller store krav om å gjennomføre prosjektet innen gitte rammer. Hvordan skal du sørge for å klare det?
- Hva er din tilknytning til institusjonen du skal arbeide ved?
- Hva betyr det for deg å komme inn i programmet?
- Hvilke andre forpliktelser har du som kan komme i konflikt med gjennomføringen av programmet?

Det avsettes inntil 25 minutter til disse spørsmålene.
De siste 5 minuttene avsettes for tilleggsspørsmål fra programstyrets medlemmer.

Tidsrammen skal allikevel holdes for alle kandidater og intervjuet avsluttes når tidsrammen er brukt.

Bergen, 06.06.08. JAH

Intervju med _____

Hva er spesielt med ditt prosjekt?

Hva vurderer du som det viktigste kunstneriske resultatet for prosjektperioden?

Hvilke andre kunstnere arbeider i feltet for ditt prosjekt?

Hvordan posisjonerer du ditt verk i forhold til andre kunstnere i feltet? (Skiller, paralleller, kritisk diskurs o.a.)

På hvilke måter skal du få frem den kritiske refleksjonen rundt prosjektet?

Hvordan ser du for deg at resultatene skal dokumenteres?

Hvordan vil ditt prosjekt være et nyskapende bidrag til det fagfeltet du arbeider på?

Programmet stiller store krav om å gjennomføre prosjektet innen gitte rammer. Hvordan skal du sørge for å klare det?

Hva er din tilknytning til institusjonen du skal arbeide ved?

Hva betyr det for deg å komme inn i programmet?

Hvilke andre forpliktelser har du som kan komme i konflikt med gjennomføringen av programmet?

3-3 AVTALE OM DELTAGELSE I PROGRAMMET

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

AVTALE OM DELTAGELSE I STIPENDPROGRAMMET

Avtale inngått mellom

..... som stipendiat,

..... som arbeidsgiverinstitusjon og

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

1. RAMMEVERKET FOR OPPTAKET

Stipendiaten taes med dette opp til det Nasjonale stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid. Opptaket skjer i samsvar med de retningslinjer som er fastsatt i Midlertidig reglement for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Opptaket er basert på den prosjektbeskrivelsen som er utformet i stipendiatsøknaden. Prosjektet har fått følgende arbeidstittel:

xxx.

Opptaket er for en tidsramme på tre år. For å gjennomføre prosjektet tilsettes stipendiaten for den samme treårsperioden i stilling som stipendiat ved arbeidsgiverinstitusjonen.

Tiltredelsen til programmet/stipendiatstillingen er fastsatt til **01.10.08**, og vil dersom annet ikke blir avtalt **utløpe 30.09.11**. Avtaleperioden vil bli forlenget for permisjoner som er hjemlet i lov.

Stipendiaten skal ha sin faste arbeidsplass i programperioden ved:

Institusjon – Ev. Avdeling.

2. PROGRAMMETS MÅLSETNING

Gjennomføring av programmet skal ha et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå som mål. I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme. Gjennom programmet skal stipendiaten også få trening i formidling og undervisning på høyt nivå innen sitt fagområde. Programmet skal bygge opp nye nettverk for utvikling av kunnskap og kompetanse, samt fremme kvalifisert og kritisk debatt ved kunstutdanningsinstitusjoner og i samfunnet for øvrig.

3. STIPENDIATENS FORPLIKTELSER

Stipendiaten skal i løpet av treårsperioden fullføre det kunstneriske prosjektet som er beskrevet i stipendiatsøknaden i samsvar med de retningslinjer som er fastsatt i reglementet – og bidra til at programmets målsetninger kan innfries, bl.a. gjennom aktiv deltagelse i det faglige miljøet ved arbeidsgiverinstitusjonen.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Stipendiaten skal gjennomføre den obligatoriske programdelen i samsvar med det programstyret for stipendprogrammet fastsetter, jfr. § 5.1 og 5.2 i reglementet.

Stipendiaten plikter å holde stipendprogrammet og arbeidsgiverinstitusjonen løpende orientert om forhold av betydning for gjennomføringen av programmet.

Stillingen som stipendiat er et fulltidsengasjement som forutsetter at stipendiaten benytter hele arbeidstiden til å gjennomføre prosjektet og de øvrige delene av programmet. Eventuelle andre engasjementer/oppdrag/prosjekter e.l. skal på forhånd legges frem for stipendprogrammet og for arbeidsgiverinstitusjonen, og skal godkjennes av disse, jfr. punkt 6 i denne avtalen.

I løpet av de første fem måneder av programperioden skal stipendiaten – under veiledning – avgrense og **bearbeide prosjektbeskrivelsen**. Før slutten av denne perioden skal veilederne gi en skriftlig rapport om fremdriften, herunder en vurdering av stipendiatens muligheter for å fullføre prosjektet som planlagt. Rapporten sendes parallelt til Stipendprogrammet og til institusjonen, med kopi til stipendiaten.

De seks første måneder i prosjektperioden er å anse som prøvetid.

Stipendiaten er forpliktet til å utforme et engelsk sammendrag av den reviderte prosjektbeskrivelsen til bruk på programmets hjemmesider. Stipendiaten er også forpliktet å oversende ett eksemplar av all varig dokumentasjon til programmet så snart denne foreligger, jfr. punkt 12, 2 avsnitt.

4. INSTITUSJONENS FORPLIKTELSER

Institusjonen som blir tildelt en stipendiatstilling, har selv ansvaret for stipendiaten og dennes prosjekt innenfor de rammer som reglementet og de inngåtte avtaler fastsetter, jfr. særlig denne avtalens punkt 7, første avsnitt.

Institusjonen har ansvaret for å tilrettelegge arbeidssituasjonen for stipendiaten slik at programmet kan gjennomføres, jfr. reglementets § 2.2, nest siste avsnitt. Institusjonen har også arbeidsgiveransvaret knyttet til veiledning, jfr. § 5.3 og sluttbedømmelse for stipendiaten, jfr. § 8. Fagmiljøet ved den enkelte institusjon hvor stipendiaten arbeider, må således vurdere behovet for veiledning, vurderingsformer og sluttbedømmelse m.m.

Institusjonen skal ha ansvaret for gjennomføringen av den fagspesifikke delen av det obligatoriske programmet. Denne delen skal utgjøre ca. 1/3 av dette programmet, og skal utarbeides spesielt for den enkelte stipendiat basert på dennes prosjekt og utfordringer knyttet til gjennomføringen av dette. Denne delen skal være gjennomført i løpet av de fire første semestrene i prosjektperioden. **Institusjonen sender inn redegjørelse** til programstyret for hva den fagspesifikke delen skal inneholde og hvordan den skal gjennomføres for den enkelte kandidat senest **15.09. i opptaksåret.**

3-3 AVTALE OM DELTAGELSE I PROGRAMMET

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

5. DET KUNSTNERISKE PROSJEKTET

Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder problemstillinger, metoder, dokumentasjon, formidlingsform og resultatet. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

Det kunstneriske arbeidet skal være ett frittstående arbeid, eventuelt bestående av flere deler, eller en samling arbeider som samlet utgjør et hele. Normalt skal bare arbeider som er produsert i programperioden inngå, men unntaksvis kan arbeider produsert før opptak inngå i dokumentasjonen dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

6. FREMDRIFTSPLAN

Fremdriftsplanen for prosjektarbeidet er fastsatt i vedlegg 1.

Hvert år skal kandidaten og veilederne hver for seg avgi skriftlige rapporter om status for prosjektet og fremdriften i arbeidet.

Vesentlige avvik fra fremdriftsplanen skal godkjennes av institusjonen og av stipend-programmet.

For institusjonen skal slik godkjenning avgjøres av _____ .

For stipendprogrammet avgjøres dette av programstyret eller av programoperatøren på fullmakt fra programstyret.

7. FINANSIERINGSPLAN

Arbeidsgiverinstitusjonen får tildelt midler til lønn og prosjektgjennomføring fra departementet. Disse midlene skal dekke:

- Lønn og sosiale utgifter for stipendiaten, veilederne og bedømmelseskommisjonen;
- Eventuelle reiseutgifter knyttet til veiledningen og sluttbedømmelsen;
- Ordinære driftsutgifter for stipendiaten;
- Utstyr og produksjonsmidler for gjennomføringen, offentliggjøringen og nødvendig presentasjon og dokumentasjon av prosjektet.
- Deltakelsen for stipendiat og veiledere på stipendprogrammets samlinger, dersom dette ikke dekkes av programstyret;

Programstyret v/operatøren vil hvert år utarbeide et grunnlag for beregning av lønn, veiledning, driftsutgifter mm.

Programstyret vil kunne gi produksjonsmidler til et prosjekt der de totale kostnadene for gjennomføringen iht. ovenstående avsnitt overstiger departementets tilskudd til institusjonen. Slikt tilskudd skal normalt fremgå av finansieringsplanen.

Finansieringsplanen for prosjektet er fastsatt i vedlegg 2. Vesentlige avvik fra finansierings-planen skal godkjennes av institusjonen og av stipendprogrammet.

Fullmakt til slik godkjenning skal være tilsvarende forankret som det som er fastsatt i punkt 6 i denne avtalen.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Dersom prosjektet gjennomføres med økonomisk bidrag fra eksterne kilder, må avtaler om slike bidrag utformes på en slik måte at bidragsyteren ikke får innflytelse på prosjektets utforming eller kunstneriske profil. Det må også fremgå av avtalen at bidragsyteren ikke får opphavsrett eller eksklusive visningsrettigheter til prosjektet. Slike avtaler skal godkjennes av alle parter i samsvar med punkt 6.

8. VEILEDERE

Arbeidet med det kunstneriske prosjektet skal foregå under individuell veiledning av normalt to kompetente veiledere, hvorav minst en skal være spesialist i vedkommende fagområde og på de aktuelle problemstillinger og metoder.

En av veilederne skal være hovedveileder. Det forutsettes at veilederne samarbeider nært, og at kandidaten er kjent med arbeidsdelingen mellom veilederne.

Oppnevningen av veiledere skal skje etter samråd mellom institusjonen og programstyret. **Institusjonen skal fremme forslag til veiledere senest 15.09 i opptaksåret.** Programstyret godkjenner – enten ved vedtak om opptak til programmet – eller på et senere tidspunkt hvem som skal være veiledere for stipendiaten, jfr. § 5.3 i reglementet. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for veilederne. Stipendiaten skal være hørt før avtale om veiledning inngåes.

Programstyret kan fastsette retningslinjer for hvorledes veiledningen skal ivaretaes.

Det forutsettes at veilederne forplikter seg til deltagelse i fellesseminarer og andre tiltak for å fremme veilederkompetansen.

9. UNDERVISNINGSDELEN

Reglementet forutsetter at stipendiaten skal få noe undervisningserfaring i løpet av stipendiatperioden. Dette skal utgjøre 8 ukers arbeid inklusive forberedelse og eventuelt etterarbeid. Dette vil tilsvare ca. en 1/3 av den obligatoriske programdelen, eller rundt 17 % av et arbeidsår.

Disse undervisningsoppgavene skal være knyttet til problemstillinger som har relevans for stipendiatens prosjekt. Det er den som har institusjonens faglige oppfølgingsansvar for stipendiaten som tar stilling til hvilke undervisningsoppgaver som skal inngå i den obligatoriske delen. Det skal foretaes en reell vurdering av hvilket forberedelses- og eventuelt etterarbeid som er knyttet til undervisningen. Dette skal være avtalt med stipendiaten på forhånd.

Undervisningsdelen skal være gjennomført i løpet av de fire første semestrene i prosjektperioden.

3-3 AVTALE OM DELTAGELSE I PROGRAMMET

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

10. OFFENTLIGGJØRING AV PROSJEKTET

Oppdatert prosjektbeskrivelse skal offentliggjøres på stipendprogrammets nettsider.

Det kunstneriske arbeid skal offentliggjøres som ledd i den avsluttende vurdering av kandidaten. Dersom offentliggjøring skjer i form av konsert(er), utstilling(er), forestilling(er) eller lignende presentasjon av ikke varig karakter, skal det samtidig foreligge en dokumentasjon av varig karakter, i form av for eksempel lyd-/ videoinnspillinger, fotografisk dokumentasjon, anvisninger for rekonstruksjon (av for eksempel utstillinger) osv.

Presentasjons- og dokumentasjonsformer skal være indikert i prosjektbeskrivelsen, jfr. allikevel reglementets § 5.1, andre avsnitt og § 2.4, siste avsnitt.

11. PRESENTASJON AV ARBEIDSPROSESS/FAGLIG DISKURS

I tillegg til det kunstneriske resultat av arbeidet må kandidaten framlegge dokumentasjon/ presentasjon av sin arbeidsprosess og kommentere prosessen og resultatet, sett i forhold til det kunstneriske prosjekt, de problemstillinger som er beskrevet i prosjektbeskrivelsen og relevant faglig diskurs, jfr. § 7,b i reglementet.

Denne del av dokumentasjonen skal normalt være skriftlig, og skal være offentlig tilgjengelig.

12. RETTIGHETER TIL BRUK

For de deler av prosjektet som stipendiaten har utformet alene, forblir opphavsrettighetene hos stipendiaten. Dersom deler av prosjektet utformes i samarbeid med andre må opphavsrettighetene for de forskjellige deler avklares i en separat avtale, som ikke kan fravike de rettigheter stipendprogrammet og arbeidsgiverinstitusjonen har etter denne avtalen, jfr. også punkt 6 om ekstern finansiering. Slike separate avtaler skal godkjennes av stipendprogrammet og arbeidsgiverinstitusjonen i samsvar med punkt 6.

De deler av prosjektet som dokumenteres i varig form, jfr. punkt 9 og den presentasjonen av arbeidsprosess/faglig diskurs som skal fremlegges iht. punkt 10, kan vederlagsfritt benyttes ved fremstilling av kopier til bruk i arbeidsgiverinstitusjonens undervisningsvirksomhet og kunstneriske utviklingsarbeid. Stipendprogrammet skal oversendes ett eksemplar av det samme materialet, jfr. punkt 3, siste avsnitt, og kan vederlagsfritt benytte dette for å fremme programmets målsetninger

13. SLUTTBEDØMMELSE

Sluttbedømmelsen skal foretaes i samsvar med bestemmelsene i reglementet.

Oppnevningen av sakkyndig bedømmelseskomité for sluttvurdering skal skje etter samråd mellom institusjonen og programstyret. Programstyret godkjenner hvem som skal være medlemmer i komiteen, jfr. § 8 i reglementet. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for medlemmene. Programstyret har fastsatt retningslinjer for hvorledes vurderingen skal ivaretaes.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

14. ENDRINGER I AVTALEN

Programstyret kan gjøre endringer i programmets reglement og prosedyren for sluttvurdering mm. Etter kunngjøring vil disse normalt være gjeldende for stipendiaten i avtaleperioden. Programstyret vil gjennomføre slike endringer høsten 2008, som vil gjelde for denne avtalen.

Andre vesentlige endringer i de forhold som omtales i avtalen skal godkjennes av alle parter. Fullmakt til slik godkjenning skal være tilsvarende forankret som det som er fastsatt i punkt 6 i denne avtalen.

15. HEVING AV AVTALEN

En stipendiats deltakelse i programmet kan avsluttes etter vedtak i programstyret dersom den faglige fremgangen eller fremdriften i prosjektet ikke er tilfredsstillende, jfr. bestemmelsene om prøvetid mm. i punkt 3, bestemmelsene om fremdriftsrapporter i punkt 6 og § 5.3 i reglementet.

Deltagelsen kan også avsluttes dersom stipendiaten i vesentlig grad misligholder informasjonsplikten, bryter med fagområdets etiske regler eller på annen måte i vesentlig grad underminerer tillitsforholdet til stipendprogrammet.

Programstyret kan si opp avtalen om en stipendiats deltagelse i programmet, dersom vilkårene for arbeidsdelingen ikke blir overholdt av institusjonen, jfr. § 3 i reglementet. I slike tilfeller går stipendiatstillingen tilbake til programmet 3 mnd. etter at institusjonen har fått melding om programstyrets vedtak.

16. TILBAKEFØRING AV STIPENDIATMIDLENE

Stipendiatstillingen med tilhørende finansiering går tilbake til programmet uten ytterligere melding når den treårige stipendperioden er over, jfr. allikevel § 4 i reglementet.

Denne avtalen er skrevet ut i tre eksemplarer, hvorav hver av partene beholder ett sett.

Bergen, den_____.

_____

Stipendiat

_____

For arbeidsgiverinstitusjonen

_____

Johan A. Haarberg
Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING

Fastsatt av Programstyret i møte 08.09.08.

Prosedyren vil bli lagt til grunn for fremgangsmåte for – og sluttbedømmelse av – kandidater i Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. og er delt i syv hoveddeler:

- Oppmeldingsprosedyre;
- Grunnlagsmaterialet som skal foreligge for bedømmelse;
- Oppnevning av bedømmelseskomiteen;
- Bedømmelseskomiteens arbeid og innstilling;
- Henvisning til klagebestemmelsene for programmet;
- Behandlingen av innstillingen;
- Utstedelse av vitnemål.

I tillegg er det utarbeidet en standard mal for gjennomføringen av den muntlige gjennomgangen – *Disputasen*.

Prosedyren skal langt på vei være tilstrekkelig for å kunne gjennomføre en sluttvurdering, og gjengivelsen av reglementsbestemmelsene er gjort i samsvar med det reviderte reglementet fastsatt samtidig. Det vil allikevel være hensiktsmessig at bedømmelseskomiteen og andre instanser som behandler en kandidat også har gjort seg kjent med selve reglementet for programmet. Alle paragrafhenvisninger viser til reglementsbestemmelser, mens kapittelhenvisninger er til denne prosedyren selv.

1. OPPMELDING

1.1. OPPMELDINGSFRIST

Søknad om å få fremstille seg for bedømmelse skal rettes til programstyret senest 6 måneder før bedømmelsen skal skje.

1.2. FORUTSETNINGER FOR OPPMELDING

I reglementet er der i § 6 fastsatt formuleringer som har direkte innflytelse på om en kandidat kan bli tatt opp til sluttbedømmelse:

- Kandidaten skal i løpet av programperioden presentere og få sitt prosjektarbeid drøftet på prosjektseminar.
- Som et ledd i den obligatoriske delen skal kandidaten holde seminarer eller undervise/forelese i temaer relatert til sitt eget prosjekt, og på denne måten få øvelse i faglig formidling.
- Alle som er tatt opp til programmet skal gjennomføre den obligatoriske delen. Det kreves dokumentasjon for at kandidaten har tilegnet seg de nødvendige faglige kunnskaper.

Det er programstyret selv som vurderer om disse kravene er oppfylt, og programstyret vil bare akseptere oppmelding av en kandidat som oppfyller dette, jfr. Kap. 1.3 om hvordan kandidaten skal melde seg opp til sluttbedømmelse. For gjennomføring av det obligatoriske fellesprogrammet vil kravet være en registrert aktiv deltagelse på minst 80 %.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

1.3. SØKNADENS INNHOLD OG VEDLEGG

Søknaden skal inneholde:

- Et prosjektsammendrag på 1 – 2 sider, som trekker frem prosjektets faglige fokus og sentrale problemstillinger, hvordan sluttresultatet er planlagt å bli presentert offentlig, referanser til det diskursive feltet som prosjektet knytter opp mot og hvordan dette prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen I henhold til Kap. 2.1 – 2.4;
- Redegjørelse for hvordan de obligatoriske delene av programmet er oppfylt;
- Forslag til hvor og på hvilken måte det kunstneriske sluttresultatet skal presenteres offentlig;
- Forslag til tidspunkt for bedømmelsen (offentlig presentasjon av det kunstneriske sluttresultat, ferdigstillelse av det øvrige materialet og disputasen).

Søknaden skal være vedlagt skriftlig anbefaling fra hovedveileder.

Søknaden skal være vedlagt uttalelse fra institusjonen som omhandler følgende:

- En kort vurdering fra institusjonen av om kandidaten vil være klar for bedømmelse på de angitte tidspunkt;
- Om institusjonen stiller seg bak forslaget til offentliggjøring av det kunstneriske resultatet og hva som er gjort for å tilrettelegge denne;
- Begrunnet forslag til bedømmelseskomité (inklusive CV for de foreslåtte sakkyndige) og en redegjørelse for om de sakkyndige vil være tilgjengelig på de angjeldende tidspunkt.

Programstyret fastsetter på grunnlag av søknaden om og når bedømmelsen skal foregå, både hva gjelder den offentlige presentasjonen av sluttresultatet og når disputasen skal foretaes.

2. GRUNNLAGET FOR SLUTTVURDERINGEN

2.1. VURDERINGENS HOVEDELEMENTER

I henhold til § 7 i reglementet skjer godkjenning av gjennomført program på grunnlag av:

a) Kunstnerisk resultat:

b) Kritisk refleksjon;

c) Dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger;

d) *Disputasen* – Muntlig gjennomgang av prosjektet mellom kandidat og bedømmelseskomité.

Vurderingen skal ta utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen, med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.

Hva som skal presenteres/dokumenteres under de forskjellige punktene fremgår av § 5 i reglementet og omtales nærmere her i Kap. 2.2 – 2.4:

2.2. DET KUNSTNERISKE PROSJEKTET/ARBEIDET

Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, konsistens, aktualitet og formidling. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Det kunstneriske arbeidet skal være ett frittstående arbeid, eventuelt bestående av flere deler, eller en samling arbeider som samlet utgjør et hele. Normalt skal bare arbeider som er produsert i programperioden inngå, men unntaksvis kan arbeider produsert før opptak inngå i dokumentasjonen dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

Del av et kunstnerisk fellesarbeid – eller kunstnerisk del av et fellesarbeid som er en kombinasjon av kunstnerisk og vitenskapelig arbeid – kan godtas til bedømmelse, forutsatt at det representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. I slike tilfeller skal det innhentes erklæringer fra de øvrige bidragsytere og andre som har fulgt arbeidet, slik at kandidatens innsats kan identifiseres.

Det kunstneriske arbeid skal offentliggjøres som ledd i den avsluttende vurdering av kandidaten. Dersom offentliggjøring skjer i form av konsert(er), utstilling(er), forestilling(er) eller lignende presentasjon av ikke varig karakter, skal det foreligge en dokumentasjon av varig karakter, i form av for eksempel lyd-/ videoinnspillinger, fotografisk dokumentasjon, anvisninger for rekonstruksjon (av for eksempel utstillinger) osv. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

2.3. DEN KRITISKE REFLEKSJON

I tilknytning til det kunstneriske resultat av arbeidet skal kandidaten redegjøre for:

- Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
- Hvordan prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
- Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Resultatene knyttet til den kritiske refleksjonen skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Kandidaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

2.4. ANNEN DOKUMENTASJON

Kandidaten skal også fremlegge dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger knyttet til teknologi, arbeidsprosess, metode, materialkunnskap mm. slik at dette blir tilgjengelig for andre

Resultatene knyttet til dokumentasjonen av eventuelle faglige nyvinninger skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Kandidaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

2.5. DISPUTASEN

Disputasen skal være offentlig og bekjentgjøres av institusjonen overfor berørte fagmiljøer i god tid og på en hensiktsmessig måte.

Disputasen skal normalt gjennomføres tidligst fire uker etter den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultat. Disputasen skal gjøres på bakgrunn av det samlede materialet som fremlegges i henhold til Kap. 2.2 – 2.4. Dette materialet skal foreligge senest to måneder etter den offentlige presentasjonen, og disputasen gjennomføres innenfor et tidsrom på fire til åtte uker etter innlevering. Det kan søkes om dispensasjon fra disse frister, men alt materiale som skal inngå i bedømmelsen i henhold til Kap. 2.3 og 2.4 må foreligge hos komiteen senest fire uker før den planlagte disputasen og disputasen kan tidligst planlegges gjennomført tre dager etter presentasjonen.

Disputasen kan allikevel ikke gjennomføres før komiteens foreløpige innstilling i henhold til Kap 3.2 vedrørende den kunstneriske kvaliteten foreligger. Disputasen kan heller ikke gjennomføres som planlagt hvis komiteen krever fremlagt tilleggsinformasjon i henhold til Kap. 4.4.

Disputasen skal ikke gjennomføres hvis komiteen finner at det den offentlige presentasjonen og det innleverte materialet ikke tilfredsstiller kravene til *Bestått*, jfr. Kap 4.4.

2.6. OVERSETTELSE

Det er institusjonens ansvar at de relevante deler av materialet som inngår i bedømmelsen foreligger på engelsk. Det kan søkes programstyret om delvis dekning av oversettelsesutgifter.

3. BEDØMMELSESKOMITEEN

3.1. OPPNEVNING AV BEDØMMELSESKOMITÉ

Institusjonen oppnevner sakkyndig bedømmelseskomité for sluttvurdering, jfr. § 8 i reglementet, etter samråd med programstyret. Medlemmene av bedømmelseskomiteen må være godkjent av programstyret før oppnevning kan skje. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for medlemmene.

Bedømmelseskomité skal ha minst tre medlemmer. Ikke mer enn ett av komitémedlemmene kan ha tilnytning til den institusjonen der kandidaten er tilsatt. Så vidt mulig bør ett av medlemmene være fra en utenlandsk relevant kunstnerisk institusjon. Begge kjønn skal om mulig være representert. Medlemmene skal minst ha førsteamanuensiskompetanse eller tilsvarende kompetanse.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer, jfr. lovens § 10. Medlem av programstyret eller kandidatens veiledere kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om komiteens sammensetning.

3.2. KOMITÉLEDER OG KOORDINATOR/SEKRETÆR

Institusjonen utpeker ett av medlemmene som leder for komiteen. I tillegg skal institusjonen oppnevne en tilsatt ved institusjonen som koordinator/sekretær for komiteens arbeid.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

4. KOMITEENS ARBEID OG INNSTILLING

4.1. GRUNNPREMISS FOR VURDERINGEN

Det grunnleggende premiss for sluttvurderingen fremgår av den målsetningen som er formulert for hele programmet i § 1 i reglementet:

> *Det nasjonale Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid skal kvalifisere for kunstnerisk virksomhet, og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk kompetanse og innsikt. Gjennomføring av programmet skal ha et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå som mål. I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme.*

4.2. KOMITÉMØTE ETTER DEN OFFENTLIGE PRESENTASJONEN/FORELØPIG INNSTILLING

Hele komiteen møtes sammen med sekretæren umiddelbart etter (i forlengelse av) den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet for å ta stilling til prosjektets kunstneriske kvalitet, jfr. § 5.1 i reglementet. Komiteen skal deretter avgi foreløpige innstilling om kandidaten går videre eller ikke, basert på presentasjonens kunstneriske kvalitet, holdt opp mot de fastsatte bedømmelseskriteriene knyttet til det kunstneriske prosjektet i henhold til Kap 4.3.1 og den reviderte prosjektbeskrivelsen for kandidaten. Komiteen kan på dette grunnlag *eventuelt* beslutte at prosjektet ikke kan godkjennes som *bestått* og at prosessen ikke skal føres videre. En slik beslutning må på dette stadiet være enstemmig.

Innstillingen om kandidaten går videre eller ikke, må foreligge senest 6 dager etter den offentlige presentasjonen. Hvis komiteens konklusjon er *Ikke bestått* i henhold til forrige avsnitt, gjelder de påfølgende bestemmelsene om prosedyrer for behandling av avgitt innstilling tilsvarende her.

4.3. BEDØMMELSESKOMITEENS VIDERE ARBEID

Bedømmelseskomiteen avgir samlet begrunnet innstilling om sluttvurderingen I henhold til Kap 2.1 – 2.5 etter at disputasen er gjennomført. Innstillingen skal inneholde en omtale av hver av de fire delene av vurderingsgrunnlaget i samsvar med de retningslinjer som er trukket opp i de enkelte punkter i dette kapittel, holdt opp mot den reviderte prosjektbeskrivelsen og med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.

Innstillingen bør i seg selv ha en drøftende form, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt prosjektet skal godkjennes eller ikke.

Komiteen skal normalt ikke ha faglig kontakt med kandidaten før disputasen, men veileder kan i spesielle tilfeller innkalles til møter i komiteen for å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med prosjektet.

4.3.1. Det kunstneriske prosjektet/arbeidet

Bedømmelseskomiteen skal – med utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen – gi en *omtale* av det kunstneriske prosjektet, slik det fremstår for komiteen gjennom den offentlige presentasjonen og øvrig dokumentasjon.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Komiteen skal *vurdere* om prosjektet har resultert i et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder:

- Originalitet;
- Uttrykk;
- Konsistens;
- Aktualitet;
- Formidling;
- Hvordan dette prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet.

Komiteen skal *vurdere* om arbeidet bidrar til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

4.3.2. Den kritiske refleksjon

Komiteen skal gi en *omtale* av valgt medium og form og *vurdere* om refleksjonen har funnet en relevant form i forhold til det kunstneriske prosjekt.

Komiteen skal vurdere hvordan kandidaten har ivaretatt kravet til kritisk refleksjon i henhold til Kap. 2.3, herunder hvordan kandidaten forholder seg til aktuell faglig diskurs og om kandidaten bidrar til kritisk refleksjon på fagområdet.

4.3.3. Annen dokumentasjon

Dersom prosjektet også innebærer faglige nyvinninger i henhold til Kap. 2.4 skal komiteen gi en *omtale* av valgt medium og form og *vurdere* om dokumentasjonen har funnet en relevant form i forhold til det disse nyvinningene.

Komiteen skal også *vurdere* hvor godt kandidaten er orientert i dette feltet, hvilken faglig betydning disse nyvinningene kan ha og om resultatene er dokumentert på en hensiktsmessig måte, slik at de blir tilgjengelig for andre.

4.3.4. Disputasen

Komiteen skal gjennom disputasen i henhold til Kap 2.5 *vurdere* om denne muntlige gjennomgangen støtter opp om resultatene fra de andre delene av bedømmelsen.

Som vedlegg til denne prosedyren er det utarbeidet standard for gjennomføringen av disputasen.

4.4. KOMITEENS KONKLUSJON OG ENDELIGE INNSTILLING

Komiteens konklusjon i forhold til om den offentlige presentasjonen og det innleverte materialet tilfredsstiller kravene til *Bestått* skal være avklart før disputasen gjennomføres. Komiteen kan kreve fremlagt utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon. Inntil slik eventuell informasjonen foreligger kan disputasen ikke gjennomføres.

Dersom kravet til *Bestått* ikke er innfridd, skal komiteen meddele dette til institusjonen. Disputasen kan da ikke gjennomføres.

Komiteen trekker sin endelige konklusjon om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått* etter en rådslagning umiddelbart etter at disputasen er gjennomført. Konklusjonen skal deretter meddeles til kandidaten og institusjonen.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

Normalt avgir komiteen innen én måned etter disputasen, eventuelt etter at den videre bedømmelsen er stoppet, en begrunnet innstilling. Komiteens innstilling skal konkludere med om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått*.

Eventuelle dissenser i innstillingen skal begrunnes. Innstillingen skal også være vedlagt eventuelle dissenser og/eller individuelle uttalelser.

Bedømmelseskomiteens innstilling tilstiles institusjonen.

5. BEHANDLINGEN AV INNSTILLINGEN

Institusjonen skal så snart som mulig oversende bedømmelseskomiteens innstilling til kandidaten, som gis en frist på minimum en uke til eventuelt å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om prosjektet kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før saken oversendes programstyret.

Programstyret skal – på grunnlag av bedømmelseskomiteens endelige innstilling – innstille overfor institusjonen om godkjenning, evt. ikke godkjenning av prosjektet. Programstyret kan kreve at bedømmelseskomiteen skal bes om utdypende vurdering før den gir sin innstilling, evt. at det skal oppnevnes ny bedømmelseskomité.

Institusjonen fatter endelig vedtak om godkjenning. Det kan ikke fattes vedtak om godkjenning som ikke er i samsvar med programstyrets innstilling. Institusjonens vedtak skal snarest mulig meddeles kandidaten og programstyret.

Ved ikke godkjent prosjekt kan kandidaten søke om å fremstille seg til ny bedømmelse tidligst seks måneder etter at det er fattet endelig beslutning om ikke godkjent. Bedømmelse på ny kan bare skje en gang, og siste frist for å fremme søknad om slik fornyet oppmelding er 2 år etter at endelig beslutning om ikke godkjent bedømmelse er fattet første gang.

Ved andre gangs sluttoppmelding benyttes fortrinnsvis samme bedømmelseskomité som ved første gangs vurdering. Dersom dette ikke praktisk lar seg gjennomføre, kan inntil to av medlemmene i komiteen erstattes, men minimum ett av komitémedlemmene skal alltid oppnevnes på nytt.

6. KLAGE

Kunnskapsdepartementet har fastsatt egen forskrift om hvilke avgjørelser som kan påklages og hvem som er klageinstans.

7. DIPLOM

Når det foreligger innstilling fra bedømmelseskomiteen om at prosjektet bør godkjennes og tilsvarende innstilling fra programstyret til institusjonen, skal institusjonen utferdige godkjenningsbevis som skal kalles diplom. Institusjonen skriver ut og undertegner diplomet. På diplomets hovedside skal det fremgå at stipendprogrammet er på nivå med doktorgrad og at kandidatens arbeid derfor er på høyeste nivå av formelt utdanningsløp innen kunstnerisk utviklingsarbeid i Norge.

Diplomet skal ha et tillegg som det henvises til på hovedsiden av diplomet. Tillegget skal bekrefte at kandidaten har fått sitt arbeid godkjent innenfor stipendprogrammet. Tillegget skal være på norsk og på engelsk og underskrives av programstyrets leder og sekretær.

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

I et eget supplement skal det være en kort beskrivelse av programmet på engelsk. Det skal fremgå av supplementet og at gjennomført program i norsk sammenheng gir tilkjent førsteamanuensiskompetanse

Grafisk skal diplomet være tilpasset den enkelte institusjon. Teksten på diplomet og på tillegget utarbeides av programstyret og skal ha endelig godkjenning fra departementet.

Siri Meyer (s.)
Programstyrets leder

Johan A. Haarberg
Høgskoledirektør

3-4 PROSEDYRE FOR SLUTTVURDERING – VERSJON 2 (FASTSATT 08.09.08)

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

STANDARDOPPLEGG FOR DISPUTASEN

Disputasen skal være offentlig og bekjentgjøres av institusjonen overfor berørte fagmiljøer både lokalt og nasjonalt i god tid og på en hensiktsmessig måte. Institusjonen bør også utforme en innbydelse til arrangementet.

Det er institusjonen som er vertskap for arrangementet, og som utpeker en representant for institusjonen som arrangementsleder. Arrangementet skal ha en verdig form. Tidsomfanget bør samlet ikke overstige 2½ time.

Gjennomgangen innledes med en presentasjon av prosjektet. Denne presentasjonen gjøres enten av kandidaten selv eller av ett av medlemmene i bedømmelseskomiteen. Presentasjonen bør ha en tidsramme på 45 min. Dersom et medlem i bedømmelseskomiteen foretar presentasjonen, skal kandidaten umiddelbart etterpå gies en anledning til å kommentere gjennomgangen.

Etter en pause gjennomføres en samtale mellom bedømmelseskomiteen og kandidaten om prosjektet, det kunstneriske resultatet og det øvrige fremlagte materialet. Bedømmelseskomiteens leder har ansvaret for gjennomføringen av denne samtalen.

Når samtalen er avsluttet skal det gies rom for spørsmål fra forsamlingen. Tidsrammen for dette bør ikke overstige 15 min.

Disputasen avsluttes med at arrangementslederen konkluderer med at prosjektet nå ansees som tilstrekkelig belyst, at bedømmelseskomiteens endelige konklusjon vil bli trukket etter en rådslagning som vil starte umiddelbart etter dette og at denne konklusjonen vil bli meddelt kandidaten og institusjonen så snart den foreligger.

Deretter trekker komiteen seg tilbake for en rådslagning, der komiteen trekker sin endelige konklusjon om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått*. Konklusjonen skal deretter meddeles til kandidaten og institusjonen, *om mulig* mens forsamlingen fortsatt er tilstede.

Hvis konklusjonen kan meddeles med forsamlingen tilstede, er det arrangementslederens ansvar at bedømmelseskomiteens leder kan bekjentgjøre konklusjonen på en verdig måte.

Bergen, den 08.09.08.

Johan A. Haarberg
Høgskoledirektør

3-5 SØKERVEILEDNING

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

VEILEDNING FOR UTFORMING AV SØKNADEN

1. Innledning

Dette rekrutteringsprogrammets utmerker seg ved at det kunstneriske arbeidet skal stå i sentrum for stipendiatenes prosjekter, og at målet er å utvikle kunstnerisk kompetanse på høyt internasjonalt nivå. Programmet skal dekke hele feltet av kunstneriske uttrykk i spennet over dans, design, film, kunst, musikk og teater. Stipendiatene vil dermed inngå i et interdisiplinært faglig fellesskap på tvers av eget kunstnerisk ståsted og faglig spesialisering.

Det mest sentrale dokumentet for å lage en god søknad, er det reglementet som programstyret har fastsatt. Dette finner man også her på programmets hjemmesider. Det er viktig å sette seg godt inn i dette reglementet, også fordi det regulerer vilkårene for stipendiater som knyttes til det nye programmet.

2. Hvem kan søke

En stipendiat vil normalt være under 45 år og uten førsteamanuensiskompetanse på søkertidspunktet, men på vei mot et kunstnerisk høyt internasjonalt nivå. Den første forutsetningen for å kunne bli tatt opp som stipendiat til programmet, er at man må ha høgskolelektorkompetanse på det aktuelle kunstfaglige området. Kravet for å få slik kompetanse er:

- Dokumentert anerkjent kunstnerisk virksomhet/utviklingsarbeid av et visst omfang;
- Utdanning på høyeste nivå på kunstområdet fra Norge eller likeverdig utdanning fra utlandet eller tilsvarende dokumenterte kunnskaper.

Slik kompetansevurdering blir foretatt i forbindelse med tilsetting i utlyste stillinger, og det vil da foreligge en sakkyndig uttalelse som legges ved søknaden.

Det er imidlertid ikke noe krav for å søke, at denne kompetansen er formelt fastslått når søknaden innleveres. Bedømmelsen av om søkeren oppfyller kompetansekravet, vil i så fall inngå som en del av den vurderingen av søknaden som styringsgruppen for programmet foretar.

Søkeren har da selv ansvar for at søknaden inneholder tilstrekkelig dokumentasjon av den kunstneriske virksomheten til at kompetansevurderingen kan foretaes.

3. Kontakt med en utdanningsinstitusjon

Den andre forutsetningen er at søknaden fremmes gjennom en av de norske høyere utdannings-institusjonene som tilbyr skapende og/eller utøvende kunstutdanning. Oversikt over de aktuelle institusjonene finnes på programmets hjemmesider.

De søkerne som programstyret tar opp som stipendiater til programmet, tilsettes ved den institusjonen som har formidlet søknaden. Man behøver ikke være tilsatt eller på annen måte tilknyttet en slik institusjon på forhånd, men det er en forutsetning at det er opprettet kontakt med en av disse institusjonene i god tid før søknaden skal innleveres.

Stipendiatstillingene i programmet vil normalt være finansiert av gjennom programmet. Institusjonene kan også benytte egne midler til å finansiere stipendiatstillinger. Også stipendiater som ikke er finansiert gjennom programmet skal godkjennes av styret.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

I reglementet for stipendprogrammet er det fastslått en grunnleggende ansvarsdeling for stipendiaten mellom stipendprogrammet og institusjonen:

- Stipendiatens *deltakelse* i programmet reguleres av reglementet;
- Stipendiatens *tilsettingsforhold* ved institusjonen reguleres av den arbeidsavtalen som inngåes mellom arbeidsgiver og arbeidstaker når arbeidsforholdet opprettes.

Fordi det er institusjonen som blir arbeidsgiveren, må en rekke forhold knyttet til søknaden være avklart med institusjonen på forhånd. Blant annet:

- Institusjonen må forplikte seg til å tilsette de søkere programstyret tildeler stipend:
- Kandidat og institusjon må ha en felles forståelsesramme for prosjektets målsetning og gjennomføring;
- Institusjonen må kunne tilby et relevant faglig fellesskap for gjennomføringen av prosjektet;
- Institusjonen må kunne tilby egnet arbeidsplass i tilsettingsperioden;
- Stipendiaten må få tilgang til det utstyr og materiell som er nødvendig for å gjennomføre prosjektet;

Institusjonen skal på selvstendig grunnlag vurdere hvilke søkere de vil fremme for programstyret. Institusjonene kan avvise å føre søknader videre dersom søkerens prosjekt ikke er relevant for institusjonen, eller dersom kvaliteten på søknaden ikke er god nok.

4. Krav til søknaden

I reglementet er det satt krav til hva søknaden skal inneholde:

4.1. Prosjektbeskrivelsen

Søknaden skal inneholde en grundig beskrivelse av det prosjektet som planlegges gjennomført. Husk at styringsgruppen, som skal kunne avgjøre hvem som taes opp til programmet, skal forstå og vurdere prosjektet ut fra denne presentasjonen.

Prosjektbeskrivelsen bør være på 3 - 5 *maskinskrevne* A4 sider – *maks.* ***17.500 tegn*** *inkl. mellomrom.*
Prosjektbeskrivelsen skal gjøre rede for:

- Prosjektets tema og område for kunstnerisk utforsking;
- Hvilke faglige sammenhenger prosjektet inngår i – med referanser til andre aktører/prosjekter som befinner seg i det samme fagfeltet;
- Hvilken relevans prosjektet har og hva prosjektet vil kunne tilføre fagmiljøet nasjonalt og internasjonalt;
- Søkerens motivasjon og grunnlag for å gjennomføre prosjektet;
- Hvordan søkeren tenker seg at prosjektet og refleksjonene omkring utviklingsarbeidet skal dokumenteres og presenteres for bedømmelseskomiteen og offentligheten.

Prosjektbeskrivelsen skal indikere hvilke dokumentasjonsformer som kan være aktuelle for sluttbedømmelsen. Det kan være aktuelt å peke på om det er spesielle former for kompetanse som kandidaten vil ha bruk for å tilegne seg for å kunne gjennomføre prosjektet

3-5 SØKERVEILEDNING

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

4.2. Dokumentasjon av søkerens faglige forutsetninger

Det vil være viktig for programmets styringsgruppe og for de sakkyndige som gruppen velger å trekke inn i vurderingen av søknadene, at man kan danne seg et godt inntrykk av søkerens faglige forutsetninger for å kunne gjennomføre prosjektet.

Det vil derfor være avgjørende at det legges vekt på en god dokumentasjon av disse forutsetningene gjennom presentasjon av tidligere kunstnerisk virksomhet og annet relevant materiale.

4.3. Dokumentasjon av formell faglig kompetanse

Søknaden må enten dokumentere tilkjent kompetanse som høgskolelektor på det aktuelle kunstfeltet gjennom bekreftet utskrift av sakkyndig uttalelse. Alternativt må det vedlegges dokumentasjons-materiale som kan danne grunnlag for å foreta en slik vurdering i tilknytning til vurderingen av søknaden for øvrig. Slik dokumentasjon vil ha mange likhetstrekk med det som kreves i punktet ovenfor.

I begge fall vil det være søkeren selv som er ansvarlig for at den faglige kompetansen er tilstrekkelig dokumentert.

4.4. Tidsplan for prosjektet

Stipendprogrammet skal evalueres etter de første fem årene. Programstyret legger stor vekt på at de kandidatene som blir tatt opp til programmet evner å gjennomføre prosjektet innenfor den fastsatte tidsrammen på tre år.

En viktig del av vurderingsgrunnlaget vil dermed være om prosjektet har et realistisk tidsperspektiv og framstår som gjennomførbart. Søknaden bør derfor så godt som mulig angi en framdriftsplan for de ulike deler av arbeidet, inklusiv tid til den avsluttende presentasjonen for sluttbedømmelse.

4.5. Finansieringsplan

De fleste kunstneriske prosjekter krever utstyr og materiell av forskjellig slag for å kunne realiseres. I utgangspunktet er dette et ansvar som må avklares mellom kandidaten og den aktuelle utdannings-institusjonen. Institusjonen får overført en fast sum pr. år fra departementet til å dekke kostnadene til lønn, veiledning og andre utgifter knyttet til gjennomføringen av stipendiatens prosjekt, se omtalen av dette i punkt 3. For særlig kostbare prosjekter kan programstyret bevilge midler til gjennomføringen ut over de midler institusjonen kan stille til rådighet, se også punkt 6.

Klargjøringen av prosjektkostnadene vil være en viktig og nødvendig del av kontakten med institusjonen frem mot innsendelse av søknaden. Her må både stipendiaten og institusjonen legge vekt på å komme fram til et kostnadsnivå som både er nøkternt og realistisk. Utgiftene til lønn, veiledning i normalt omfang, arbeidsgiveravgift, kontorplass mm. er det ikke behov for å innarbeide i budsjettet, fordi dette er kjent for både programstyret og institusjonen.

I søknadsbudsjettet må det redegjøres for hva som vil kreves for å kunne gjennomføre akkurat dette prosjektet (produksjonsmidler) og hvor stor andel institusjonen vil kunne bidra med. Søkerne bør være forsiktig med å legge inn finansiering fra usikre kilder i budsjettoppsettet, som f.eks. forventet støtte fra Norsk kulturråd etc.

Det anbefales å utarbeide både et minimums- og et maksimumsbudsjett, der minimumsbudsjettet indikerer hva som er den minste utgiftsrammen for å kunne gjennomføre prosjektet.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

4.6. Eventuelt forslag til veiledere

Relevant veilederkompetanse på høyt faglig nivå vil være en forutsetning for at prosjektet skal lykkes. Hovedveileder skal normalt ha professorkompetanse på relevant kunstnerisk område. En av veilederne skal være tilknyttet institusjonen. Hvem som skal oppnevnes som veiledere vil måtte drøftes konkret mellom stipendprogrammet, institusjonen som tilsetter og stipendiaten i forlengelse av et tilsagn. Programstyret anbefaler nå at en av veilederne rekrutteres internasjonalt.

Det er ikke et krav at søknaden skal inneholde forslag til veiledere, men det vil være nyttig at relevante alternativ er drøftet og vurdert i samråd med institusjonen.

5. Krav til uttalelse fra institusjonen

Det vises til § 3 i reglementet om ansvarsdelingen mellom stipendprogrammet og den institusjonen som skal bli arbeidsgiver for kandidaten. En søknad som ikke er fremmet gjennom en av de berørte institusjonene vil ikke bli behandlet.

Den viktigste forutsetningen for institusjonen må være hvorvidt prosjektet er interessant og relevant for institusjonens fagmiljø.

Sammen med søknaden fra kandidaten, må den aktuelle institusjonen i egne vedlegg redegjøre for:

5.1. At institusjonen stiller seg bak søknaden

Institusjonen må bekrefte at søkeren – ut fra de opplysninger som foreligger på dette tidspunktet – vil bli tilsatt dersom styringsgruppen vedtar å ta kandidaten opp til programmet. Institusjonen bør i denne sammenhengen fremheve hvilken strategisk betydning dette prosjektet kan ha for det relevante fagmiljøets profil og satsning innen kunstnerisk utviklingsarbeid.

5.2. Oppfølgingen av stipendiaten i prosjektperioden

Institusjonen må redegjøre for hvordan stipendiaten vil bli fulgt opp under gjennomføringen av programmet. Det vises her til det som er angitt i punkt 3 i denne veiledningen.

5.3. Realisme i prosjektet

Det vil være viktig at institusjonen vurderer realismen i gjennomføringen av prosjektet i forhold til:

- Søkerens faglige forutsetninger;
- Tidsrammen;
- Relevant faglig fellesskap ved institusjonen; herunder tilgjengelig veiledningskompetanse, se punkt 4.6;
- Muligheten for å tilby egnet arbeidsplass i tilsettingsperioden;
- Stipendiatens tilgang til nødvendig utstyr og materiell;
- Dokumentasjonsformer som kan være relevant for sluttbedømmelsen;
- Antatt kostnadsnivå, se punkt 4.5 og punkt 6.

5.4. Påtegnelse fra institusjonen

Disse vedleggene må være undertegnet i fellesskap av institusjonens direktør, eller den som på dennes vegne gir endelig tilråding om tilsettinger til det aktuelle tilsettingsorganet, og av den ved institusjonen som vil få faglig ansvar for kandidaten.

3-5 SØKERVEILEDNING

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

6. Økonomisk støtte fra programmet

Stipendprogrammet disponerer et begrenset beløp til ekstraordinær støtte til veiledning, utstyr, materiell, dokumentasjon og/eller sluttbedømmelse. Rammen for årets midler til dette formålet er ikke endelig fastsatt, og vil bli vurdert i tilknytning til styringsgruppens fastsettelse av arbeidsbudsjett for det aktuelle budsjettåret.

Slik støtte vil bli gitt ut fra konkret vurdering av den enkelte søknad, og i lys av hvilke midler det vil være rimelig at arbeidsgiverinstitusjonen selv bidrar med.

Det vil i alle fall være viktig at søkeren og den samarbeidende institusjonen i fellesskap foretar en realistisk vurdering av det antatte kostnadsnivået for å kunne gjennomføre kandidatens prosjekt. Det forutsettes at programstyret blir gjort oppmerksom på om det vil være behov for finansiering ut over det institusjonen har muligheter for å dekke, allerede i søknaden om opptak til programmet.

7. Søknadsfrist

Søknad til institusjonen må være innlevert senest 15. januar 2009.

De søkere institusjonene ønsker å formidle videre til programstyret vil etter nærmere avtale med institusjonene, få veiledning og hjelp til videre bearbeidelse av søknadene i perioden fram til 1. mars 2009 som er institusjonenes frist til å oversende søknadene til programstyret.

Søknader til programmet må sendes samlet fra institusjonen senest 1. mars 2009. I oversendelsen skal institusjonen redegjøre for hvilken betydning prosjektet/søkeren vil kunne få for det interne FoU-miljøet på det aktuelle fagfelt.

Bergen, 11.11.2008.

www.kunststipendiat.no

3-6 MAL FOR STIPENDIATTILSETTING

Arbeidsavtale for stipendiater i Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid

Arbeidstaker

Arbeidstakers navn	Fødselsnummer
Adresse	

Virksomhet

Virksomhetens navn	
Adresse	
Arbeidsted	

Tidsrom, prøvetid og oppsigelse i arbeidsforholdet

Tiltredelsesdato:		
Midlertidig tilsetting	Midlertidig tilsetting er i henhold til universitets- og høgskoleloven § 6-4 g) (Ansettelse på åremål som) stipendiat	
Fratreden	Fratredelse skjer uten forutgående oppsigelse	Tidspunkt for fratredelse:
	Arbeidstaker har krav på en måneds varsel før fratreden ved tilsetting i mer enn ett år, jfr. Tjenestemannsloven § 7.	
	Fratreden kan skje med forutgående oppsigelse dersom vilkårene for heving av Avtalen om deltagelse i stipendprogrammet er tilstede, jf. Punkt 14 i denne avtalen	
Prøvetid	Prøvetid seks måneder, jfr. tjenestemannsloven § 8. Blankett "Melding om prøvetidsreglene" skal fylles ut og signeres.	
Oppsigelsesfrist i medhold av tjenestemannsloven §§ 8, 9, 10 og 11		

Hva slags stilling

Stillingskode: 1017	Stillingsbetegnelse: Stipendiat	Stillingsdel: 100 %

Lønn, ferie, arbeidstid

Lønnstrinn A 45	Dato for lønnsutbetaling hver måned: 12. i hver måned

- Lønn og annen godtgjørelse skal følge av den til enhver tid gjeldende tariffavtale.
- Arbeidstaker har plikt til å melde fra dersom det er grunn til å tro at det er feil i lønnsutbetalingen. Hvis en arbeidstaker ved en feil har fått for mye utbetalt lønn, kan partene, etter reglene i arbeidsmiljøloven/statens personalhåndbok, gjøre skriftlig avtale om tidspunkt og plan for tilbakebetaling/lønnstrekk.
- Ferie og feriepenger følger av ferieloven og de til enhver tid gjeldende sentrale særavtaler.
- Normalarbeidstiden er 37,5 timer pr. uke og følger for øvrig den til enhver tid gjeldende tariffavtale.

Ekstraarbeid i fritiden, bistillinger o.l.

Arbeidstakere må ikke inneha bistillinger, bierverv, styreverv eller andre lønnede oppdrag som kan hemme eller sinke deres ordinære arbeid med mindre det foreligger særskilt pålegg eller tillatelse. Engasjement eller styreverv som innebærer virksomhet innenfor arbeidsgivers forvaltnings- og/eller myndighetsområde, er ikke tillatt uten etter samtykke fra arbeidsgiver.

1

3-6 MAL FOR STIPENDIATTILSETTING

Tariffavtaler, reglement og andre tilsettingsvilkår

Arbeidsforholdet er underlagt: Reglementet for stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. Avtale om deltagelse i stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat mm., fastsatt av Kunnskapsdepartementet den 31. januar 2006 med hjemmel i Universitets- og høgskoleloven § 6-4 g).
Arbeidsforholdet er regulert av den til enhver tid gjeldende hovedtariffavtale og andre sentrale tariffavtaler i staten.
Arbeidstaker er pliktig til å være medlem i Statens pensjonskasse på de vilkår som til en hver tid gjelder.
For øvrig skjer tilsettingen på de vilkår som til enhver tid gjelder for tjenestemenn etter arbeidsmiljøloven (lov av 17. juni 2005 nr. 62) med unntak av kapittel 10 om arbeidstid. Videre gjelder vilkår for tjenestemenn i tjenestemannsloven (av 4.mars 1983 nr. 3), lov om Statens Pensjonskasse (av 28. juli 1949 nr. 26), lov om aldersgrenser (av 21. desember 1956 nr. 1), samt lov om universiteter og høyskoler (av 1. april 2005 nr. 15).

Underskrifter

Sted og dato	
For virksomheten, etter fullmakt	Arbeidstaker

3-7 MAL FOR VEILEDERAVTALE

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

AVTALE OM FAGLIG VEILEDNING I STIPENDPROGRAMMET

(Dersom stipendiaten har oppnevnt mer enn én veileder, skal dette skjemaet signeres av alle veilederne.)

Avtale inngått mellom

_____ som stipendiat,

_____ som hovedveileder,

_____ som biveileder og

_____ som arbeidsgiverinstitusjon.

Til grunn for denne avtalen ligger Midlertidig reglement for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid og den inngåtte avtale med øvrige vedlegg mellom stipendiat, arbeidsgiverinstitusjon og programstyret om opptak til programmet.

1. AVTALENS FORMÅL

Denne avtalen gjelder veiledning og faglig oppfølging av det kunstneriske utviklingsprosjektet med arbeidstittelen:

_____

Avtalen fastsetter partenes rettigheter og plikter vedrørende veiledning i avtaleperioden.

2. AVTALENS OMFANG

Avtalens parter er stipendiaten, hovedveileder, biveileder og arbeidsgiverinstitusjonen.

Avtalen gjelder for perioden fra _____ til _____

For hovedveileder omfatter avtalen 60 arbeidstimer pr. år i perioden, hvorav minst 20 timer pr. år skal være direkte kontakttid mellom stipendiat og veileder.
For hovedveileder omfatter avtalen også deltagelse på to faglige samlinger i programstyrets regi pr. år.

For biveileder omfatter avtalen 40 arbeidstimer pr. år i perioden, hvorav minst 15 timer pr. år skal være direkte kontakttid mellom stipendiat og veileder.
For biveileder omfatter avtalen også deltagelse på en faglig samling i programstyrets regi pr. år.

Dersom veileder ikke er tilsatt ved arbeidsgiverinstitusjonen, godtgjøres arbeidet iht. vedkommendes kompetanse, henholdsvis som professor i lønnstrinn 67 eller som førsteamanuensis i lønnstrinn 59.

Dersom arbeidsgiverinstitusjonen i samråd med programstyret finner det nødvendig, kan det også inngåes avtale om tilleggsveiledning for å styrke stipendiatens kompetanse på bestemte områder. Øvrige veiledere skal umiddelbart orienteres om slike avtaler.

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

3. PLAN FOR UTDANNINGEN

Til grunn for veiledningen ligger den godkjente planen for stipendperioden, inntatt i stipendiatens søknad om opptak. I løpet av de første seks månedene av stipendiatperioden skal denne planen revideres, jfr. § 3 i avtalen om opptak til programmet.

4. RAPPORTERINGS- OG INFORMASJONSPLIKT

Stipendiat og veileder plikter gjensidig å holde hverandre løpende informert om alle forhold av betydning for gjennomføringen av veiledningen. Partene plikter aktivt å følge opp i forhold som kan medføre fare for at veiledningen ikke blir gjennomført slik det er avtalt i punkt 5 nedenfor.

Stipendiaten plikter å levere fremdriftsrapporter i samsvar med det som er bestemt i avtale om deltagelse i stipendprogrammet.

Det forutsettes at veilederne samarbeider nært, og at kandidaten er kjent med arbeidsdelingen mellom veilederne.

5. STIPENDIAT OG VEILEDERS PLIKTER VED GJENNOMFØRING AV VEILEDNINGEN

Veilederen skal:
- Gi råd om formulering og avgrensing av tema og problemstilling;
- Drøfte og vurdere opplegg og metoder for gjennomføring av prosjektet;
- Holde seg orientert om fremdriften i stipendiatens arbeid og vurdere den i forhold til arbeidsplanen;
- Bidra til orientering i faglitteratur, datagrunnlag (bibliotek, arkiv) mm.;
- Bidra til å føre stipendiaten inn i relevante fagmiljøer;
- Drøfte resultater og tolkningen av disse;
- Gi stipendiaten veiledning i etiske regler knyttet til prosjektets fagområder.

Stipendiat skal:
- Holde veileder regelmessig orientert om fremdriften og prosjektets utvikling;
- Legge fram rapporter for veileder ved slutten av hver årsperiode for stipendiatstillingen, i samsvar med det som er fastsatt i avtalen om opptak til programmet. Etter avtale kan slik rapport eventuelt legges fram i sammenheng med seminar i programstyrets regi;
- I sitt arbeid etterleve fagområdets etiske regler.

6. VEILEDERS ØVRIGE FORPLIKTELSER

I løpet av de første seks måneder av programperioden skal kandidaten – under veiledning – avgrense og bearbeide prosjektbeskrivelsen. Før slutten av denne perioden skal hver av veilederne gi en skriftlig rapport om fremdriften, herunder en vurdering av kandidatens muligheter for å fullføre prosjektet som planlagt. Rapporten sendes parallelt til Stipendiatprogrammet og til institusjonen, med kopi til stipendiaten.

Ved slutten av hver årsperiode for stipendiatstillingen skal hver av veilederne hver for seg avgi skriftlige rapporter om status for prosjektet og fremdriften i arbeidet.

Innenfor den rammen som er angitt i punkt 2, er veileder forpliktet til å delta i fellesseminarer og andre tiltak i regi av programstyret for å fremme veilederkompetansen på de berørte fagområdene.

3-7 MAL FOR VEILEDERAVTALE

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

7. RETTIGHETER TIL BRUK

For opphavsrettslige spørsmål gjelder de bestemmelser som er utformet i avtalen om opptak til programmet tilsvarende her.

8. AVSLUTNING AV VEILEDNINGEN

Stipendiaten og veileder kan ved enighet anmode arbeidsgiverinstitusjonen og programstyret om å oppnevne ny veileder for stipendiaten. Veileder kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt.

Hvis en stipendiat eller veileder finner at den annen part ikke etterlever sine forpliktelser etter denne avtalen, plikter den part som hevder at det foreligger brudd på slike forpliktelser å ta dette opp med den annen part. Stipendiat og veileder skal i fellesskap søke å finne en løsning på den situasjonen som er oppstått.

Hvis en stipendiat eller veileder finner at den annen part ikke oppfyller sine forpliktelser etter denne avtalen, og partene etter drøfting ikke er kommet fram til enighet om hvordan situasjonen skal løses, kan stipendiat eller veileder be om å bli løst fra veiledningsavtalen. En anmodning om å bli løst fra veiledningsavtalen skal stiles til arbeidsgiverinstitusjonen og programstyret. Kopi av anmodningen sendes av den part som reiser saken til den annen part.

Beslutningen om å løse stipendiat og veileder fra veilederavtalen tas av arbeidsgiverinstitusjonen i samråd med programstyret. I forbindelse med slik beslutning skal det arbeidsgiverinstitusjonen umiddelbart ta initiativ for å få godkjent ny veileder av programstyret og påse at det etableres ny veilederavtale snarest mulig.

Arbeidsgiverinstitusjonen kan heve denne avtalen med tre måneders varsel dersom stipendiatens avtale om opptak til programmet heves. Arbeidsgiverinstitusjonen kan også si opp denne avtalen dersom veilederen i vesentlig grad misligholder de forpliktelser som er avtalt.

9. TVISTER

Tvister om veileders og stipendiats faglige rettigheter og plikter i henhold til denne avtalen kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved vedkommende faglige organ ved institusjonen.
I denne avtalen er dette organet institusjonens FoU-utvalg.

Avgjørelsen kan påklages til programstyret.

3-7 MAL FOR VEILEDERAVTALE

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

10. AVSLUTTENDE BESTEMMELSER

Denne avtalen er inngått innenfor rammene av gjeldende regler og retningslinjer for Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid, herunder Midlertidig reglementet for Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid og avtalen om stipendiatens opptak til programmet. Kopi av avtalens originaldokumenter skal oversendes Stipendprogrammets arkiv.

_____, den _____/_____ 20_____.

_____ _____
Stipendiat

_____ _____
Hovedveileder

_____
Biveileder

_____
Arbeidsgiverinstitusjon

3-8 Rapportmal for stipendiater

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Årsrapport for stipendiater

Navn:	**Institusjon:**
Prosjekttittel:	
For perioden: Fra (dmå) til (dmå)	
Utvikling i prosjektet (dette kan omfatte både innhold, verktøy/teknikk, kunstnerisk resultat og annet):	
Eventuelle endringer i forhold til godkjent prosjektbeskrivelse:	
Arbeid med dokumentasjon underveis:	
Internt arbeid ved egen institusjon:	
Eksterne presentasjoner, forestillinger, nettverk mm.:	

3-8 Rapportmal for stipendiater

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Kontakt med veiledere:
Egen evaluering – konklusjon:
Fremdrift videre:

Dato: **Underskrift:**

3-9 RAPPORTMAL FOR VEILEDERE

STIPENDPROGRAM FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

Årsrapport for veiledere

Navn:	**For stipendiaten:** **Ved institusjonen:**
Prosjekttittel:	
For perioden: Fra (mnd,år) til (mnd,år)	
Oversikt over kontakt med stipendiaten (når;hvor):	
Vurdering av fremdrift og gjennomføringsevne i forhold til målsetninger i prosjektbeskrivelse og kunstnerisk resultat:	
Veileders eventuelle kontakt med andre veiledere:	
Veileders kontakt med institusjonen:	

Dato: **Underskrift:**

3-10 Diplom for bestått stipendprogram

(Institusjonens navn/logo)

DIPLOM

Styret ved

xxxxxx

meddeler at

NN

har gjennomført og bestått det treårige nasjonale Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Stipendprogrammet er på nivå med doktorgrad og representerer det høyeste nivå av formelt utdanningsløp innen kunstnerisk utviklingsarbeid i Norge.

Sted, xx.xx.20xx

Rektor Direktør

3-11 Bekreftelse på gjennomført stipendprogrammet

STIPENDPROGRAMMET FOR KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID

BEKREFTELSE PÅ BESTÅTT SLUTTVURDERING

Det bekreftes herved at

NN

har fullført og bestått det nasjonale Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid

med prosjektet

xxxxxxxxx

Det kunstneriske resultatet, den kritiske refleksjonen, den fremlagte dokumentasjonen og disputasen er vurdert av en eksternt oppnevnt bedømmelseskomité med tre medlemmer.

Bergen, xx.xx.20xx

Siri Meyer
Programstyrets leder

Johan A. Haarberg
Programoperatør

3-12 Programme Description (tilleggsbeskrivelse til diplomet)

PROGRAMME DESCRIPTION
THE NATIONAL NORWEGIAN ARTISTIC RESEARCH FELLOWSHIPS PROGRAMME

OBJECTIVE OF THE RESEARCH FELLOWSHIP PROGRAMME
The National *Norwegian Artistic Research Fellowships Programme* is initiated by *The Norwegian Government* and qualifies participants for work in the arts and related fields. Organised as a full time, three-year work period, the Programme is equivalent to Norwegian academic PhD Programmes and requires a high degree of artistic competence and insight. The Programme is open to applicants from all subject areas in higher education in the creative and practising arts.

The objective of the Programme is to produce an independent work of art at high international level. The Candidate completes compulsory theory and method studies in order to acquire greater depth and breadth of knowledge of her/his own field, while at the same time placing the discipline in a broader context. The Programme provides the Candidate with high-level communication and teaching skills in her/his field. The Programme develops new networks for increased knowledge and qualifications, as well as promotes qualified, critical debate in institutions of art and society at large.

Based on the assessed artistic results, the completed Programme qualifies the Candidate as Associate Professor for relevant teaching and research-positions. Successful completion of the Programme confers associate professor competence based on the artistic qualifications for appointment to teaching and research positions at Norwegian universities and university colleges.

COMPULSORY CONTENT
The compulsory part of the Programme shall contain such academic and theoretical training as is desirable with respect to the work on the artistic project. This part of the Programme aims to stimulate Candidates to engage in artistic self-reflection and insight, to develop their communication skills and to encourage critical debate on artistic issues. In each project, the compulsory programme shall contribute to focus on a broader context and to guide the project towards relevant professional discourse. Throughout the compulsory programme, emphasis is on adopting an interdisciplinary artistic approach and placing artistic research in a broader context.

THE ARTISTIC PROJECT
The artistic project is an independent body of work of at high international level in terms of originality, expression, consistency, relevance, presentation and communication of results. The work must contribute to producing new insight, knowledge and/or experience.

CRITICAL REFLECTION
With regard to the artistic result of the work, the Candidate must present her/his personal artistic position/work in relation to chosen subject area nationally and internationally, submit how the project contributes to professional development of the subject area and critical reflection on the process. The results of the critical reflection shall be available to the public and of a permanent nature. The Candidate shall choose the appropriate medium and form.

SUPPLEMENTARY DOCUMENTATION
The Candidate is also required to submit documentation of any achieved professional innovations within technologies, work process, methodology, material skills etc. and make these findings available to others. Documentation of possible professional innovation must be of a permanent nature and available to the public. The Candidate chooses medium and form.

VIVA VOCE
At the end of their Fellowship, Candidates are required to verbally contextualise, defend and discuss artistic and academic discourses relevant to their artistic research project before an appointed Assessment Committee. The Committee consists of three members, of which at least two are external to the Candidates` institution.

FINAL ASSESSMENT – APPROVAL OF THE ARTISTIC PROJECT
The Committee assesses the candidate based on the artistic result, the critical reflection, the supplementary documentation and the Viva Voce. After a successful assessment, the Candidate has completed the Programme and obtains ***Passed*** (***Bestått***).

Bergen, xx.xx.20xx.

Siri Meyer
Chair Programme Steering Committee

Johan A Haarberg
Director General

3-13 KEY NOTE SPEAKERS PÅ STIPENDIATSAMLINGENE 2003 – 08

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid
Gjester ved stipendiatsamlingene 2003 – 2009
(der ikke tittel er angitt, har gjesten gitt en presentasjon av eget arbeid/eget felt)

Okt 2003
John Cage – komponisten der overskred alle grenser mellem kunstarterne
Karl Aage Rasmussen
Professor, komponist og dirigent, Aarhus Academy of Music

Mars 2004
Performing Theory: Towards a Dramaturgy of Discourse
Andrè Lepecki
Assistant professor in Performative Studies, New York University. Dramaturg and director

The Nameless Science
Jan Bäcklund
Art theorist, educated at Royal Academy of Fine Arts, Denmark. PhD in Aestetics and Culture from University of Aarhus.

Research and Research Training in the Creative and Performing Arts
Jens Brincker
Associate Professor in Musicology, University of Copenhagen

Okt 2004
Suzanne Osten
Teater- og filmregissør, Sverige

Om kunstneriske arbeidsprosesser
Sissel Lie
Professor i fransk litteratur, NTNU

Mars 2005
Hvordan tenker offentligheten om kunst og kunstnere? Og hvordan skal kunstnerne komme til orde i offentligheten? Medietrening ved
Anders Cappelen
Informasjonsrådgiver , utdannet siviløkonom.

Hva er kvalitet i kunst? Panel:
Maaretta Jaukkuri
kunstteoretiker og kurator, Museet för nutidskonst Kiasma i Helsingfors. Nå professor i "Kunst og fellesskapets rom" ved Fakultet for arkitektur og billedkunst, NTNU
Nina Roos
billedkunstner, veileder for stipendiat.
Einar Solbu
Utdannet musiker, direktør for Rikskonsertene, sterkt involvert i internasjonalt musikksamarbeid.
Anne Brit Gran
Teaterviter, Dr. Philos, UiO og BI

3-13 Key Note Speakers på stipendiatsamlingene 2003 – 08

Okt 2005

Alfredo Jaar
Artist, architect, film maker, New York

Nour-Edinne Lahkmari
Filmregissør (Le Regard 2004), Marokko/Oslo

Mars 2006:
Research and Artistic Practice
Henk Borgdorff
Professor of Art Theory and Research, Amsterdam School of the Arts

Claire Bishop
Leverhulme Research Fellow in the Curating Contemporary Art Dept, Royal College of Art, London

Okt 06
Efva Lilja
Koreograf, rektor ved Danshögskolan, Stockholm, og veileder for stipendiat

Mars 07
Christian Wolff
Composer (b. 1934), associated with Cage, Earle Brown and Feldman in New York in the early 1950s.

Maureen Thomas
Senior Research Fellow of Churchill College, Cambridge, and Senior Research Associate/practice-based PhD supervisor and examiner for the Digital Studio of the Department of Architecture, University of Cambridge.

Om essayskriving
Øyvind Rimbereid
Forfatter og lyriker, undervisningsleder ved Skrivekunstakademiet i Bergen.

Okt 07
Kurt Johannesen
Billedkunstner, performance

Mars 08
Artistic Ambition in our Working Lives
Jack Lohman
Director Museum of London, supervisor

Okt 08
The Plea for Art – In a Deteriorating Western Culture
David Dubal
Pianist, teacher, writer, broadcaster, New York

Mars 09
Olav Anton Thommesen
Komponist, professor Norges musikkhøgskole, veileder

4 FORSKRIFT OM KLAGEADGANG

FOR 2007-03-01 nr 270: Forskrift om klageadgang ved Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.

DATO:	FOR-2007-03-01-270
DEPARTEMENT:	KD (Kunnskapsdepartementet)
AVD/DIR:	Universitets- og høgskoleavd.
PUBLISERT:	I 2007 hefte 3
IKRAFTTREDELSE:	2007-03-01
SIST-ENDRET:	
ENDRER:	
GJELDER FOR:	Norge
HJEMMEL:	FOR-2006-12-15-1456-§20, LOV-1967-02-10-§28
SYS-KODE:	BF01
NÆRINGSKODE:	91
KUNNGJORT:	20.03.2007
RETTET:	
KORTTITTEL:	Forskrift om klage, Stipendprogram for kunstnere

For å lenke til dette dokumentet bruk: http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20070301-0270.html

INNHOLD

Forskrift om klageadgang ved Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.
§ 1. Klage
§ 2. Ny innlevering
§ 3. Iverksettelse

Forskrift om klageadgang ved Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 1. mars 2007 med hjemmel i forskrift 15. desember 2006 nr. 1456 til forvaltningsloven (forvaltningslovforskriften) § 20, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 28.

§ 1. *Klage*

(1) Følgende avgjørelser skal regnes som enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b:

a) avslag på søknad om opptak til Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid;

b) avslag på godkjenning av den obligatoriske del av programmet;

c) vedtak om at en kandidats deltakelse i programmet må avsluttes fordi fremdriften i prosjektet ikke er tilfredsstillende;

d) programstyrets innstilling og godkjenning av om en kandidat kan fremmes for en bedømmelseskomité;

e) bedømmelseskomiteens vedtak i vurderingen av om et prosjekt skal godkjennes eller ikke.

4 Forskrift om klageadgang

(2) Enkeltvedtak etter første ledd kan bare påklages av den som vedtaket retter seg mot. Klageinstans er klagenemnden ved Kunsthøgskolen i Bergen. Faglige vurderinger ved denne type vedtak, kan ikke påklages.

(3) Klagen skal utformes skriftlig og må være fremsatt innen tre uker etter at søkeren/kandidaten var eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen.

(4) Finner klagenemnden ved Kunsthøgskolen i Bergen at det foreligger formelle feil ved en bedømmelse, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan klagenemnden bestemme at kandidaten skal fremmes for en ny bedømmelseskomité.

(5) Klage som er behandlet etter reglene i denne paragraf, kan ikke påklages.

§ 2. *Ny innlevering*

Ved ikke godkjent prosjekt kan kandidaten fremstille seg for ny bedømming tidligst seks måneder etter at endelig vedtak om dette ble fattet. Bedømmelse på ny kan bare skje en gang.

§ 3. *Iverksettelse*

Forskriften trer i kraft straks.

5-1 STIPENDIATUNDERSØKELSEN

Stipendiatundersøkelsen 2008 - Stipendiater

1. I hvilket år ble du tatt inn i stipendprogrammet?

	Response Percent	Response Count
2003	20.0%	6
2004	6.7%	2
2005	20.0%	6
2006	**26.7%**	8
2007	**26.7%**	8
Eventuell kommentar		2
answered question		**30**
skipped question		**0**

2. Hvilken institusjon er du tilknyttet?

	Response Percent	Response Count
Høgskolen i Lillehammer - Den norske filmskolen	3.3%	1
Høgskolen i Tromsø - Musikkonservatoriet	3.3%	1
Høgskolen i Østfold - Akademi for scenekunst	0.0%	0
Kunsthøgskolen i Bergen	23.3%	7
Kunsthøgskolen i Oslo	23.3%	7
Norges Musikkhøgskole	**30.0%**	9
NTNU - Institutt for musikk	10.0%	3
NTNU - Fakultet for arkitektur og billedkunst, Kunstakademiet	3.3%	1
Universitetet i Agder - Institutt for musikk	0.0%	0
Universitetet i Bergen - Griegakademiet	3.3%	1

Page 1

Universitetet i Stavanger - Institutt for musikk og dans	0.0%	0
	answered question	**30**
	skipped question	**0**

3. Innenfor hvilket fagfelt arbeider du?

	Response Percent	Response Count
Kunst	33.3%	10
Design	10.0%	3
Film	3.3%	1
Musikk	**43.3%**	13
Scenekunst	10.0%	3
Eventuell kommentar		6
answered question		**30**
skipped question		**0**

4. Kjønn?

	Response Percent	Response Count
Kvinne	43.3%	13
Mann	**56.7%**	17
answered question		**30**
skipped question		**0**

5-1 STIPENDIATUNDERSØKELSEN

5. Fødselsår?

	Response Percent	Response Count
1957	0.0%	0
1958	3.3%	1
1959	0.0%	0
1960	0.0%	0
1961	0.0%	0
1962	3.3%	1
1963	6.7%	2
1964	3.3%	1
1965	0.0%	0
1966	6.7%	2
1967	13.3%	4
1968	0.0%	0
1969	10.0%	3
1970	6.7%	2
1971	**16.7%**	5
1972	3.3%	1
1973	0.0%	0
1974	3.3%	1
1975	6.7%	2
1976	6.7%	2
1977	3.3%	1
1978	6.7%	2
1979	0.0%	0
1980	0.0%	0
1981	0.0%	0

5-1 STIPENDIATUNDERSØKELSEN

1982		0.0%	0
1983		0.0%	0
1984		0.0%	0
1985		0.0%	0
1986		0.0%	0
1987		0.0%	0
1988		0.0%	0
	answered question		30
	skipped question		0

6. Deltagelsen i programmet:

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad har deltagelsen i stipendprogrammet vært viktig for din kunstneriske praksis?	**80.0% (24)**	16.7% (5)	0.0% (0)	3.3% (1)	30
I hvilken grad er din evne til kritisk refleksjon rundt ditt kunstneriske arbeid blitt styrket gjennom deltagelsen i programmet?	**60.0% (18)**	33.3% (10)	6.7% (2)	0.0% (0)	30
I hvilken grad har deltagelsen i programmet utfordret deg til å belyse ditt eget kunstneriske ståsted i forhold til fagfeltet nasjonalt?	**46.7% (14)**	33.3% (10)	16.7% (5)	3.3% (1)	30
I hvilken grad har deltagelsen i programmet utfordret deg til å belyse ditt eget kunstneriske ståsted i forhold til fagfeltet internasjonalt?	**56.7% (17)**	33.3% (10)	3.3% (1)	6.7% (2)	30
			answered question		**30**
			skipped question		**0**

5-1 STIPENDIATUNDERSØKELSEN

7. Valgfriheten i programmet:

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan det kunstneriske resultatet skal presenteres vært positivt for ditt prosjekt?	**50.0% (15)**	40.0% (12)	3.3% (1)	6.7% (2)	30
I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan den kritiske refleksjonen skal presenteres vært positivt for ditt prosjekt?	**46.7% (14)**	33.3% (10)	13.3% (4)	6.7% (2)	30
I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan det øvrige dokumentasjonsmaterialet skal presenteres vært positivt for ditt prosjekt?	**53.3% (16)**	36.7% (11)	3.3% (1)	6.7% (2)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

8. Samarbeid og formidling

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad har du fått utvidet ditt faglige nettverk gjennom tilknytningen til programmet?	43.3% (13)	**46.7% (14)**	3.3% (1)	6.7% (2)	30
I hvilken grad har stipendiatsamlingene vært viktig for din faglige utvikling?	26.7% (8)	**40.0% (12)**	26.7% (8)	6.7% (2)	30
I hvilken grad har de obligatoriske kursene vært viktig for din faglige utvikling?	3.3% (1)	**53.3% (16)**	33.3% (10)	10.0% (3)	30
I hvilken grad har programmets flerfaglige dimensjoner gitt deg viktige faglige stimulanser?	23.3% (7)	**53.3% (16)**	13.3% (4)	10.0% (3)	30
I hvilken grad har kontakten med de øvrige stipendiatene vært viktig for utviklingen av ditt prosjekt?	26.7% (8)	**50.0% (15)**	16.7% (5)	6.7% (2)	30
I hvilken grad har deltagelsen i programmet gjort deg bedre i stand til å formidle ditt kunstneriske	**66.7% (20)**	30.0% (9)	0.0% (0)	3.3% (1)	30

prosjekt til andre?					
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

9. Kontakt hyppighet

	Meget regelmessig	Regelmessig	Begrenset	Meget begrenset	Response Count
Hvor regelmessig har kontakten med hovedveileder vært?	30.0% (9)	**60.0% (18)**	10.0% (3)	0.0% (0)	30
Hvor regelmessig har kontakten med biveileder(e) vært?	20.0% (6)	**56.7% (17)**	20.0% (6)	3.3% (1)	30
Hvor regelmessig oppfølging har institusjonen gitt deg i stipendiatperioden?	16.7% (5)	23.3% (7)	**43.3% (13)**	16.7% (5)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

10. Faglig betydning

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad har kontakten med hovedveileder vært viktig for utviklingen av ditt prosjekt?	**60.0% (18)**	26.7% (8)	13.3% (4)	0.0% (0)	30
I hvilken grad har kontakten med biveileder(e) vært viktig for utviklingen av ditt prosjekt?	**60.0% (18)**	30.0% (9)	10.0% (3)	0.0% (0)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

5-1 STIPENDIATUNDERSØKELSEN

11. Faglig utbytte

	Svært god	God	Mindre god	Dårlig	Response Count
Hvordan har du opplevd relasjonen mellom hovedveileder og biveileder i forhold til utviklingen av ditt prosjekt?	30.0% (9)	**50.0% (15)**	16.7% (5)	3.3% (1)	30
Hvordan har den faglige kontakten med institusjonen vært?	13.3% (4)	**60.0% (18)**	23.3% (7)	3.3% (1)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

12. Opptaksprosedyren

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad opplevde du opptaksprosedyren som faglig relevant?	33.3% (10)	**56.7% (17)**	10.0% (3)	0.0% (0)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

13. Oppfølging fra programstyret

	Meget regelmessig	Regelmessig	Begrenset	Meget begrenset	Response Count
Hvor regelmessig oppfølging har programstyret gitt deg i stipendiatperioden?	16.7% (5)	**46.7% (14)**	30.0% (9)	6.7% (2)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

14. Sluttprosedyren - Besvares kun av ferdige kandidater					
	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad var sluttvurderingen en konstruktiv faglig opplevelse?	**33.3% (2)**	**33.3% (2)**	16.7% (1)	16.7% (1)	6
				answered question	**6**
				skipped question	**24**

15. Behov for formell grad					
	Stor betydning	Noe betydning	Liten betydning	Uvesentlig	Response Count
Hvilken betydning har det for deg om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)?	**63.3% (19)**	30.0% (9)	6.7% (2)	0.0% (0)	30
				answered question	**30**
				skipped question	**0**

16. Forslag til forbedringer			
		Response Percent	Response Count
Er det vesentlige elementer du har savnet i programmet – eventuelle forslag til endringer i videreutviklingen av programmet?		**100.0%**	17
		answered question	**17**
		skipped question	**13**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

Stipendiatundersøkelsen 2008 - Veiledere

1. Chose your preferred language for the survey:

	Response Percent	Response Count
Norsk	**68.1%**	32
English	31.9%	15
answered question		**47**
skipped question		**0**

2. What is your role in relation to the fellow?

	Response Percent	Response Count
Main supervisor	**52.5%**	21
Second supervisor	47.5%	19
Other (please specify)		3
answered question		**40**
skipped question		**7**

3. What year was your fellow accepted into the fellowship programme?

	Response Percent	Response Count
2003	15.0%	6
2004	12.5%	5
2005	17.5%	7
2006	**35.0%**	14
2007	20.0%	8
comments		3
answered question		**40**
skipped question		**7**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

4. To which institution does your fellow belong?

	Response Percent	Response Count
Høgskolen i Lillehammer - Den Norske Filmskolen	7.5%	3
Høgskolen i Tromsø - Musikkonservatoriet	2.5%	1
Høgskolen i Østfold - Akademi for Scenekunst	2.5%	1
Kunsthøgskolen i Bergen	**25.0%**	10
Kunsthøgskolen i Oslo	**25.0%**	10
Norges Musikkhøgskole	22.5%	9
NTNU - Institutt for Musikk	5.0%	2
NTNU - Fakultet for Arkitektur og Billedkunst, Kunstakademiet	2.5%	1
Universitetet i Agder - Institutt for Musikk	0.0%	0
Universitetet i Bergen - Griegakademiet	7.5%	3
Universitetet i Stavanger - Institutt for musikk og dans	0.0%	0
Other (please specify)		0
answered question		**40**
skipped question		**7**

5. What is your own professional subject area?

Response Count
40
answered question **40**
skipped question **7**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

6. To which institution (if any) do you belong?	
	Response Count
	36
answered question	36
skipped question	11

7. Your position?	
	Response Count
	40
answered question	40
skipped question	7

8. Do you hold a formal PhD?		
	Response Percent	Response Count
Yes	20.0%	8
No	**80.0%**	32
Other (please specify)		5
answered question		40
skipped question		7

9. Your nationality?	
	Response Count
	40
answered question	40
skipped question	7

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

10. Gender		Response Percent	Response Count
Female		30.0%	12
Male		**70.0%**	28
	answered question		**40**
	skipped question		**7**

11. Year of birth		Response Percent	Response Count
1937		0.0%	0
1938		0.0%	0
1939		0.0%	0
1940		0.0%	0
1941		0.0%	0
1942		0.0%	0
1943		5.0%	2
1944		5.0%	2
1945		0.0%	0
1946		2.5%	1
1947		0.0%	0
1948		0.0%	0
1949		0.0%	0
1950		**22.5%**	9
1951		2.5%	1
1952		2.5%	1
1953		7.5%	3
1954		0.0%	0

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

1955		2.5%	1
1956		5.0%	2
1957		0.0%	0
1958		5.0%	2
1959		2.5%	1
1960		2.5%	1
1961		0.0%	0
1962		0.0%	0
1963		7.5%	3
1964		2.5%	1
1965		5.0%	2
1966		0.0%	0
1967		5.0%	2
1968		2.5%	1
1969		5.0%	2
1970		0.0%	0
1971		5.0%	2
1972		0.0%	0
1973		0.0%	0
1974		0.0%	0
1975		0.0%	0
1976		2.5%	1
1977		0.0%	0
1978		0.0%	0
1979		0.0%	0
1980		0.0%	0
1981		0.0%	0
	answered question		**40**

	skipped question	**7**

12. Participation in the programme:

	Very much	To some extent	Not very much	Insignificant	Response Count
How significant has the participation in the programme been to the artistic practice of the fellow?	**53.8% (21)**	46.2% (18)	0.0% (0)	0.0% (0)	39
To what extent has the fellow's ability to critically reflect on her/his artistic production been strengthened by participation in the programme?	**53.8% (21)**	46.2% (18)	0.0% (0)	0.0% (0)	39
To what extent has the fellow´s participation in the programme challenged her/him to position the project in relation to the national artistic field?	**56.4% (22)**	38.5% (15)	5.1% (2)	0.0% (0)	39
To what extent has the fellow´s participation in the programme challenged her/him to position the project in relation to an international artistic field?	**61.5% (24)**	28.2% (11)	5.1% (2)	5.1% (2)	39
To what extent will the fellow´s artistic achievement, as a result of participation in the fellowship programme, constitute an essential contribution to the field?	**53.8% (21)**	43.6% (17)	2.6% (1)	0.0% (0)	39
				answered question	**39**
				skipped question	**8**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

13. The options of the programme:					
	Very much	To some extent	Not very much	Insignificant	Response Count
To what extent has the optional presentation form for artistic result benefitted the fellow's project?	**55.3% (21)**	34.2% (13)	2.6% (1)	7.9% (3)	38
To what extent has the optional presentation form for critical reflection benefitted the fellow's project?	37.8% (14)	**48.6% (18)**	8.1% (3)	5.4% (2)	37
To what extent has the optional presentation form for documentation material benefitted the fellow's project?	**44.7% (17)**	39.5% (15)	7.9% (3)	7.9% (3)	38
				answered question	**38**
				skipped question	**9**

14. Cooperation and presentation:					
	Very much	To some extent	Not very much	Insignificant	Response Count
To what extent has the fellow expanded her/his professional network through participation in the programme?	**48.7% (19)**	**48.7% (19)**	2.6% (1)	0.0% (0)	39
To what extent has the participation in fellowship seminars provided the fellow with valuable professional impulses?	41.0% (16)	**46.2% (18)**	12.8% (5)	0.0% (0)	39
To what extent have the mandatory courses been important to the fellow's professional development?	23.1% (9)	**59.0% (23)**	17.9% (7)	0.0% (0)	39
To what extent has the interdisciplinary dimension of the programme provided the fellow with significant professional stimuli?	35.9% (14)	**46.2% (18)**	17.9% (7)	0.0% (0)	39
To what extent has the participation in fellowship seminars provided yourself as supervisor with valuable professional impulses?	**56.4% (22)**	30.8% (12)	5.1% (2)	7.7% (3)	39
				answered question	**39**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

	skipped question	8

15. Contact regularity:

	Very regular	Regular	Limited	Very limited	Response Count
How regularly have you had contact with the fellow?	25.6% (10)	**66.7% (26)**	7.7% (3)	0.0% (0)	39
How regularly have you met with the fellow's other supervisors?	2.6% (1)	30.8% (12)	**46.2% (18)**	20.5% (8)	39
How regularly have you attended meetings with the institution the fellow is (has been) employed by?	15.4% (6)	**38.5% (15)**	12.8% (5)	33.3% (13)	39
				answered question	39
				skipped question	8

16. Professional contact:

	Very good	Good	Not very good	Poor	Response Count
How would you rate your professional contact with the fellow?	**66.7% (26)**	30.8% (12)	2.6% (1)	0.0% (0)	39
How would you rate your professional contact with the fellow's other supervisors?	23.1% (9)	**48.7% (19)**	15.4% (6)	12.8% (5)	39
How would you rate the professional contact with the institution the fellow is (has been) employed by and yourself?	20.5% (8)	**59.0% (23)**	7.7% (3)	12.8% (5)	39
				answered question	39
				skipped question	8

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

17. Contact with the steering committee:					
	Very good	Good	Not very good	Poor	Response Count
How would you rate your contact with the fellowship steering committee?	12.8% (5)	**64.1% (25)**	12.8% (5)	10.3% (4)	39
				answered question	**39**
				skipped question	**8**

18. Professional level					
	Very good	Good	Not very good	Poor	Response Count
How would you rate the fellow's professional level in an international perspective?	43.6% (17)	**51.3% (20)**	5.1% (2)	0.0% (0)	39
How would you rate the programme´s professional level in an international perspective?	**51.3% (20)**	46.2% (18)	2.6% (1)	0.0% (0)	39
				answered question	**39**
				skipped question	**8**

19. Significance of a formal degree:					
	Very significant	Quite significant	Not very significant	Unimportant	Response Count
How significant would it be if the programme had resulted in a formal degree (PhD or equivalent)?	**43.6% (17)**	35.9% (14)	17.9% (7)	2.6% (1)	39
				answered question	**39**
				skipped question	**8**

5-2 VEILEDERUNDERSØKELSEN

20. Suggestions for development:			
		Response Percent	Response Count
Are there essential elements the program lacks? Do you have suggestions for changes to the development of the program?		100.0%	10
	answered question		10
	skipped question		37

21. Hvilken rolle har du overfor stipendiaten?			
		Response Percent	Response Count
Hovedveileder		50.0%	7
Biveileder		50.0%	7
	Evt. kommentar		0
	answered question		14
	skipped question		33

22. I hvilket år ble stipendiaten du er veileder for tatt inn i stipendprogrammet?			
		Response Percent	Response Count
2003		7.1%	1
2004		14.3%	2
2005		**28.6%**	4
2006		21.4%	3
2007		**28.6%**	4
	Eventuell kommentar		1
	answered question		14
	skipped question		33

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Stipendiatprogramundersøkelsen 2008
Svarkoblinger fra veiledere

Sammenstilt 06.10.2008

1/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Deltagelsen i programmet:

I hvilken grad har deltagelsen i programmet vært viktig for stipendiatens kunstneriske praksis? (Fig 1)
I hvilken grad er stipendiatens evne til kritisk refleksjon rundt eget kunstnerisk arbeid blitt styrket gjennom deltagelsen i programmet? (Fig 2)

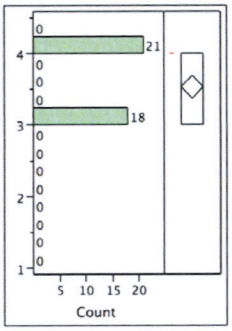


Fig1: artistic practice

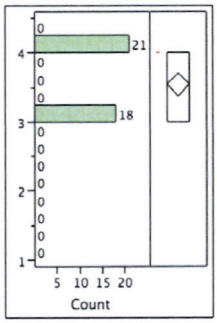
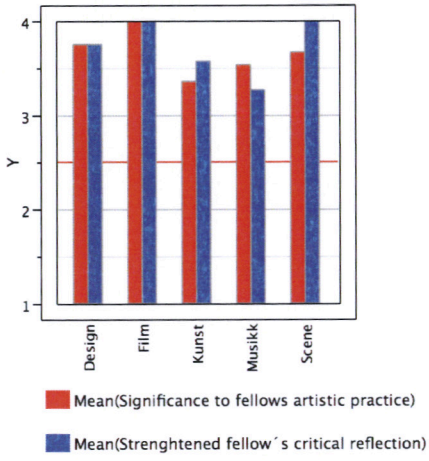


Fig 2 critical reflection



I hvilken grad har deltagelsen i programmet utfordret stipendiaten til å belyse eget kunstnerisk ståsted i forhold til fagfeltet nasjonalt? (Fig 1)
I hvilken grad har deltagelsen i programmet utfordret stipendiaten til å belyse eget kunstnerisk ståsted i forhold til fagfeltet Internasjonalt? (Fig2)

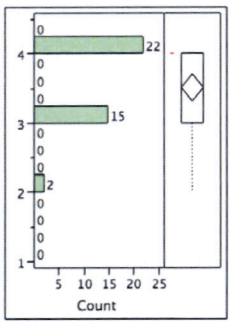


Fig 1: National

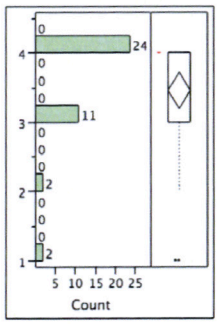
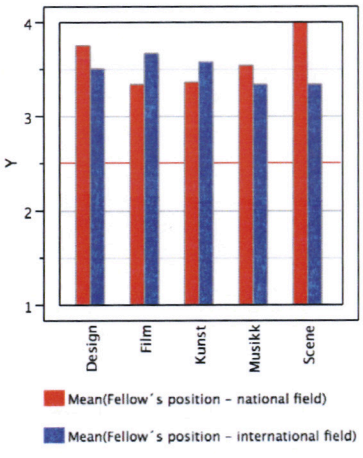


Fig 2: International



2/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

I hvilken grad vil stipendiatens kunstfaglige resultater gjennom deltagelsen i programmet representere et vesentlig bidrag innen fagfeltet?

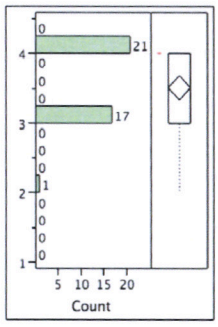
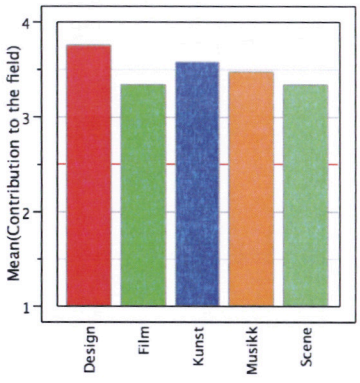


Fig 1: Bidrag i feltet



Snittverdi fordelt på fagfelt

3/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Valgfriheten i programmet:

I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan det kunstneriske resultatet skal presenteres vært positivt for stipendiatens prosjekt? (Fig 1)

I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan den kritiske refleksjonen skal presenteres vært positivt for stipendiatens prosjekt? (Fig 2)

I hvilken grad har den valgfrie formen for hvordan dokumentasjonsmaterialet skal presenteres vært positivt for stipendiatens prosjekt? (Fig 3)

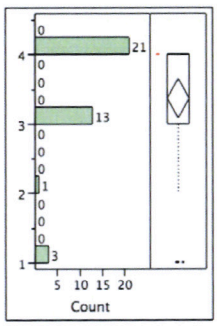


Fig 1: result presentation

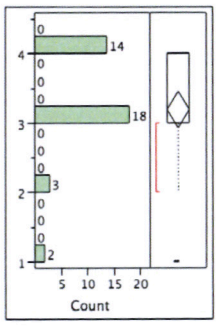


Fig 2: critical reflection

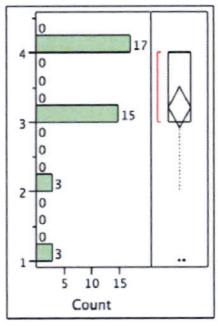
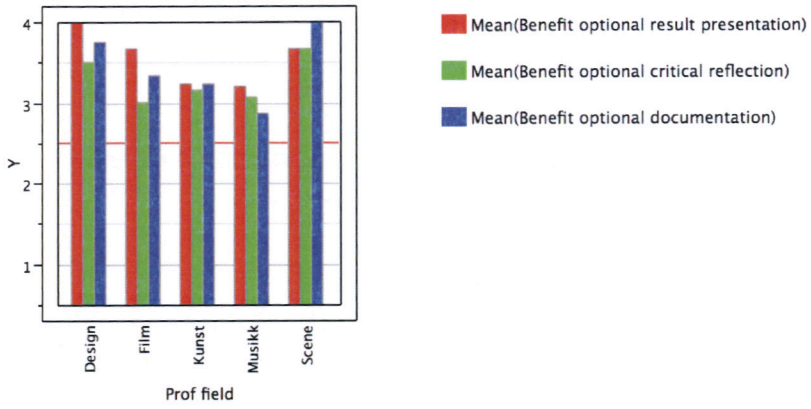


Fig 3: documentation



4/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Samarbeid og formidling

I hvilken grad har stipendiaten fått utvidet sitt faglige nettverk gjennom tilknytningen til programmet? (Fig 1)

I hvilken grad har deltakelsen på samlingene gitt stipendiaten verdifulle faglige impulser? (Fig 2)

I hvilken grad har de obligatoriske kursene vært viktige for stipendiatens faglige utvikling? (Fig 3)

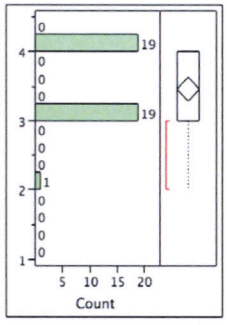


Fig 1:Expanded network

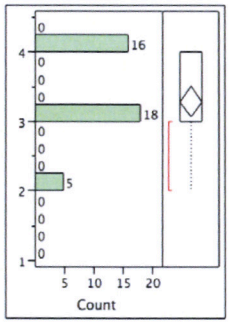


Fig 2 Seminars – impulses

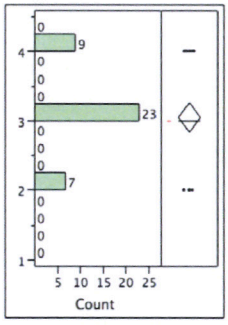


Fig 3: mandatory courses

I hvilken grad har programmets flerfaglige dimensjoner gitt stipendiaten viktige faglige stimulanser? (Fig 1)

I hvilken grad har deltakelsen på samlingene gitt deg som veileder verdifulle faglige impulser? (Fig 2)

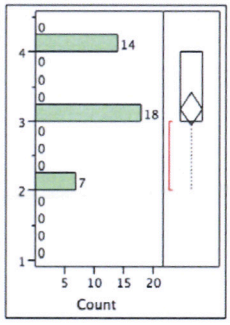


Fig 1: interd. dimensions

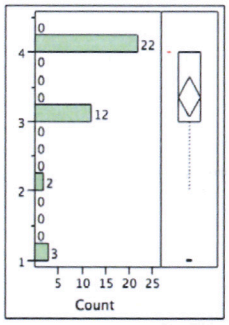
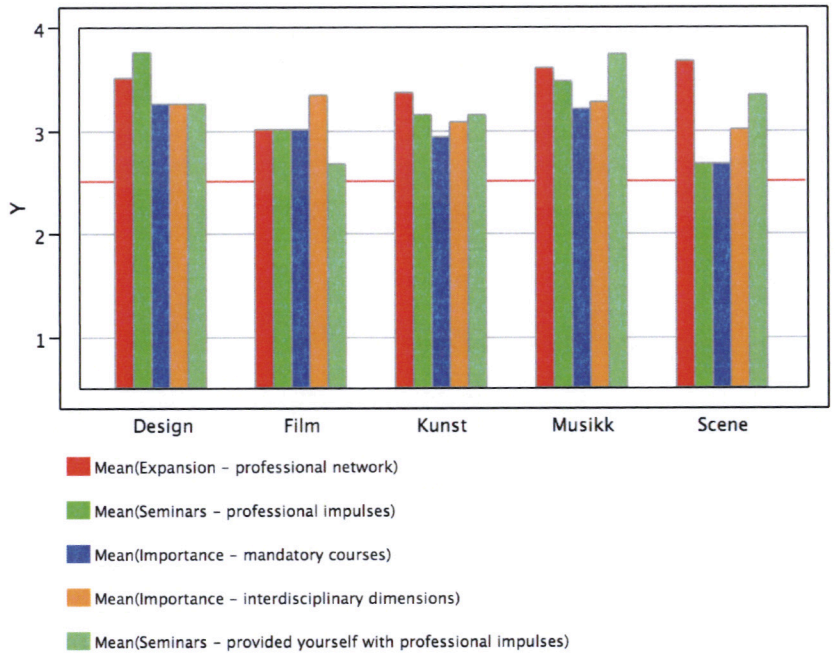


Fig 2: Own prof. impulses

5/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER



Samarbeid og formidling: Utvidet faglig nettverk, verdifulle faglige impulser, viktighet av obligatoriske kurs, flerfaglige dimensjoner og faglige impulser fra deltakelsen på samlingene fordelt få stipendiatens fagområde

6/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Kontakt hyppighet

Hvor regelmessig har kontakten med stipendiaten vært? (Fig 1)

Hvor regelmessig har kontakten med stipendiatens øvrige veiledere vært? (Fig 2)

Hvor regelmessig har kontakten med institusjonen der stipendiaten har (hatt) sin tilknytning vært? (Fig 3)

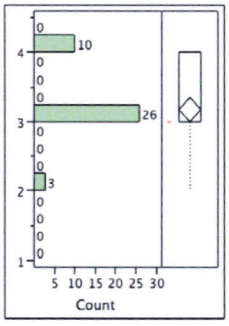


Fig 1: with the fellow

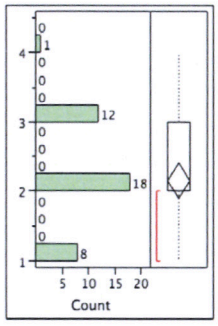


Fig 2: other supervisors

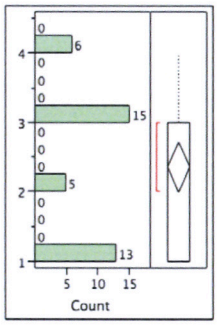


Fig 3: fellow´s institution

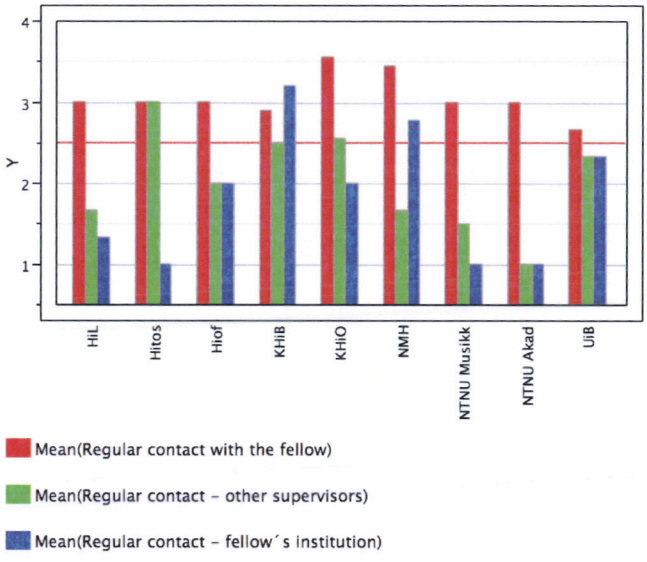


Diagram: Regelmessighet i kontakt mellom veileder og stipendiat, øvrige veiledere og institusjon - fordelt på institusjoner

7/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Faglig kontakt

Hvordan har den faglige kontakten med stipendiaten vært? (Fig 1)
Hvordan har den faglige kontakten med stipendiatens øvrige veiledere vært? (Fig 2)
Hvordan har den faglige kontakten med institusjonen der stipendiaten har (hatt) sin tilknytning vært? (Fig 3)
Hvordan har kontakt med programstyret vært?

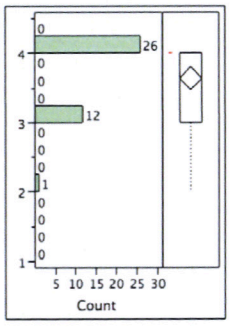


Fig 1: prof. contact with the fellow

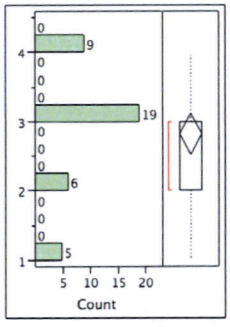


Fig 2: with other supervisors

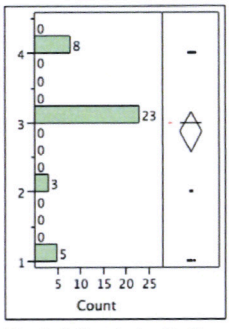
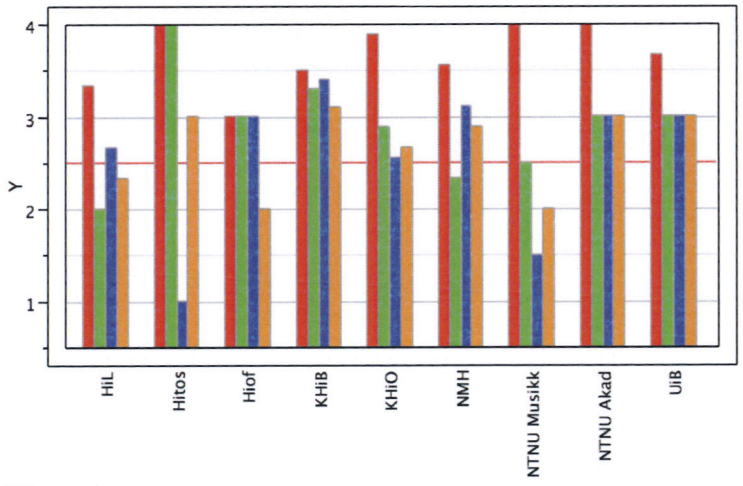


Fig 3: fellow´s institution



Faglig kontakt med stipendiat, øvrige veiledere og institusjon:

8/10

5-3 VEILEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Faglig nivå

Hvordan vurderer du stipendiatens faglige nivå i et internasjonalt perspektiv? (Fig 1)

Hvordan vurderer du programmets faglige nivå i et internasjonalt perspektiv? (Fig 2)

Hvilken betydning har det om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)? (Fig 3)

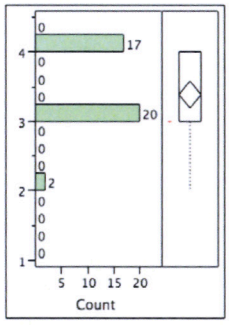


Fig 1: fellow level

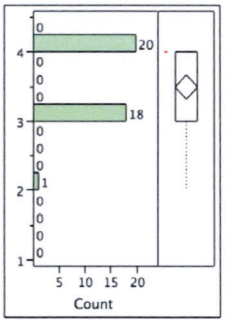


Fig 2: programme level

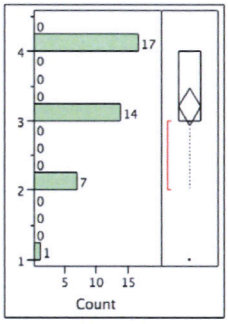
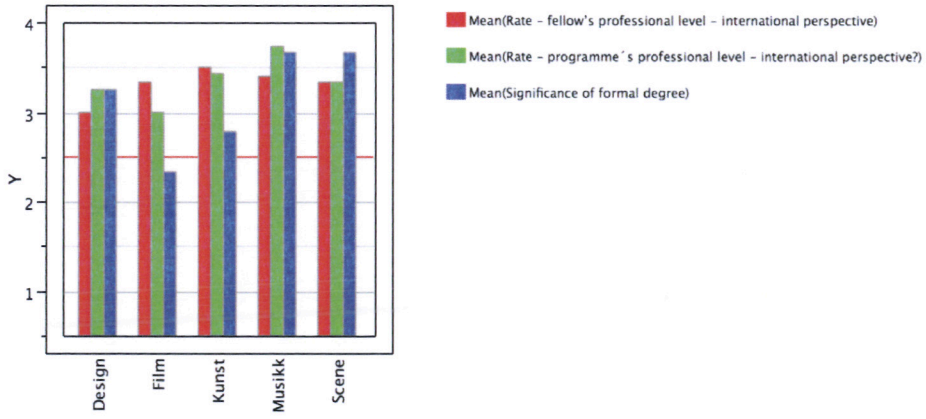


Fig 3: formal degree



Vurdering av stipendiatenes og programmets faglige nivå I et internasjonalt perspektiv – og betydning av formalisert PhD fordelt på veileders fagområde.
fordelt på veileders fagområde.

9/10

Er det vesentlige elementer du har savnet i programmet – eventuelle forslag til endringer i videreutviklingen av programmet?

Utveksling av erfaring mellom veiledere

Bedre kontakt med andre veiledere- Tverfagelig forum
Prosjekt presentasjoner og dokumentasjon av kan forbedres vesentlig

Decentralization would be essential to develop a PhD in distinct areas with completely different criteria such as classical music and contemporary fine art.

I think that the program is all to focussed on the "product" as the result and the process and research as secondary. To really develop and contribute to the innovative aspect of artistic research, this has to be changed.

Programmet er åpent og generelt nok til å kunne favne kunstfeltet innenfor en formell ramme som er klar nok til at en kan definere og drive et slikt postgraduate program i kunst. Jeg er en av de som mener og tror at hverken feltet eller det akademiske systemet trenger en formell doktorgrad i kunstnerisk praksis.

I think it is important for the programme to be as "open" as it is, that way it can fit into the individual needs of each fellow.

Nivået på presentasjonene på samlingene bør skjerpes. Dette gjelder både egne stipendiater og inviterte gjester.

Mere fokus på fagspesifikke problemstillinger på samlingene.

Eg er perifer i forhold til utdanningsintitsjonen/ane, og undervisninga rettleiinga/undervisninga foregår for ein stor del i Verdalen, og eg saknar ein del info og kontakt med den/desse instansen/ane

Better communication between supervisors, and between supervisors with home institution.

I have not been able to answer all these questions as I am not involved in regular seminar/presentation meetings in Bergen.

Organization of the program could be better. The candidate in some period lacked resources (physical space) for work

No

Mere konkret skrivetræning.

I favor essayistic approach with gestalted elements

10/10

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

Stipendiatundersøkelsen 2008 - Institusjonsledere

1. Hvilken institusjon er du tilknyttet?

	Response Percent	Response Count
Høgskolen i Tromsø	11.1%	1
Høgskolen i Lillehammer	11.1%	1
Høskolen i Østfold	11.1%	1
Kunsthøgskolen i Bergen	11.1%	1
Kunsthøgskolen i Oslo	11.1%	1
Norges musikkhøgskole	11.1%	1
NTNU	11.1%	1
Universitetet i Agder	11.1%	1
Universitetet i Bergen	11.1%	1
Universitetet i Stavanger	0.0%	0
Avdeling / Fakultet (skriv)		7
answered question		9
skipped question		0

2. Posisjon/stilling?

	Response Count
	9
answered question	9
skipped question	0

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

3. Hvor lenge har du hatt denne posisjonen/stillingen?

	Response Percent	Response Count
Mindre enn ett år	0.0%	0
1-2 år	11.1%	1
3-4 år	22.2%	2
Mer enn 4 år	**66.7%**	6
answered question		**9**
skipped question		**0**

4. Antall aktive stipendiater ved egen institusjon?

	Response Count
	9
answered question	**9**
skipped question	**0**

5. Deltagelsen i programmet:

	Svært viktig	Viktig	Mindre viktig	Uvesentlig	Response Count
Hvordan vurderer du betydningen av stipendprogrammet for din institusjon?	**55.6% (5)**	44.4% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	9
answered question					**9**
skipped question					**0**

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

6. Innhold, profil og utbytte

	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Uvesentlig	Response Count
I hvilken grad er stipendiaten(e) gjennom deltakelsen i stipendprogrammet blitt stilt overfor vesentlige faglige utfordringer?	**100.0% (9)**	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	9
I hvilken grad vil stipendiaten(e)s kunstfaglige resultater gjennom deltagelsen i programmet representere vesentlige bidrag innen fagfeltet(ene)?	**77.8% (7)**	22.2% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	9
I hvilken grad har den flerfaglige profilen i programmet vært viktig for oppnådde resultater ved egen institusjon?	33.3% (3)	**44.4% (4)**	11.1% (1)	11.1% (1)	9
I hvilken grad har den flerfaglige profilen i programmet vært viktig for mottagelsen av programmet ved egen institusjon?	22.2% (2)	**44.4% (4)**	22.2% (2)	11.1% (1)	9
I hvilken grad har programmet styrket forståelsen av kunstnerisk utviklingsarbeid ved din institusjon?	44.4% (4)	**55.6% (5)**	0.0% (0)	0.0% (0)	9
I hvilken grad har programmet styrket kunstnerisk utviklingsarbeid innenfor de kunstfaglige fagmiljøene ved din institusjon?	22.2% (2)	**55.6% (5)**	22.2% (2)	0.0% (0)	9
I hvilken grad har programmets fokus på kunstneriske resultater styrket programmets internasjonale profil?	33.3% (3)	**55.6% (5)**	11.1% (1)	0.0% (0)	9
				answered question	**9**
				skipped question	**0**

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

7. Kontakthyppighet

	Meget regelmessig	Regelmessig	Begrenset	Meget begrenset	Response Count
Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av stipendiaten(e) vært?	25.0% (2)	**75.0% (6)**	0.0% (0)	0.0% (0)	8
Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av hovedveileder(e) vært?	12.5% (1)	**50.0% (4)**	37.5% (3)	0.0% (0)	8
Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av biveileder(e) vært?	0.0% (0)	37.5% (3)	**62.5% (5)**	0.0% (0)	8
				answered question	**8**
				skipped question	**1**

8. Faglig oppfølging

	Svært god	God	Mindre god	Dårlig	Response Count
Hvordan har institusjonens faglige oppfølging av stipendiaten(e) vært?	0.0% (0)	**100.0% (8)**	0.0% (0)	0.0% (0)	8
Hvordan har institusjonens faglige oppfølging av hovedveileder(e) vært?	12.5% (1)	**50.0% (4)**	37.5% (3)	0.0% (0)	8
Hvordan har institusjonens faglige oppfølging av biveileder(e) vært?	0.0% (0)	**50.0% (4)**	37.5% (3)	12.5% (1)	8
Hvordan har institusjonens oppfølging av bedømmelseskomiteen(e) vært?	25.0% (2)	**50.0% (4)**	12.5% (1)	12.5% (1)	8
				answered question	**8**
				skipped question	**1**

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

9. Programoppfølging

	Svært god	God	Mindre god	Dårlig	Response Count
Hvordan har institusjonens oppfølging av stipendprogrammet vært?	44.4% (4)	**55.6% (5)**	0.0% (0)	0.0% (0)	9
Hvordan har institusjonens kontakt med programstyret vært?	22.2% (2)	**77.8% (7)**	0.0% (0)	0.0% (0)	9
				answered question	**9**
				skipped question	**0**

10. Opptak og sluttvurdering

	Svært god	God	Mindre god	Dårlig	Response Count
Har prosedyren for opptak en hensiktsmessig og god form?	22.2% (2)	**55.6% (5)**	22.2% (2)	0.0% (0)	9
Har prosedyren for sluttvurdering en hensiktsmessig og god form?	11.1% (1)	**55.6% (5)**	33.3% (3)	0.0% (0)	9
				answered question	**9**
				skipped question	**0**

11. Behov for formell grad

	Stor betydning	Noe betydning	Liten betydning	Uvesentlig	Response Count
Hvilken betydning har det for institusjonen om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)?	**88.9% (8)**	11.1% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	9
Hvilken betydning har det for stipendiatene om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)?	**77.8% (7)**	22.2% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	9
				answered question	**9**
				skipped question	**0**

5-4 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN

12. Forslag til forbedringer			
		Response Percent	Response Count
Er det vesentlige elementer du har savnet i programmet – eventuelle forslag til endringer i videreutviklingen av programmet?		100.0%	4
	answered question		4
	skipped question		5

5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

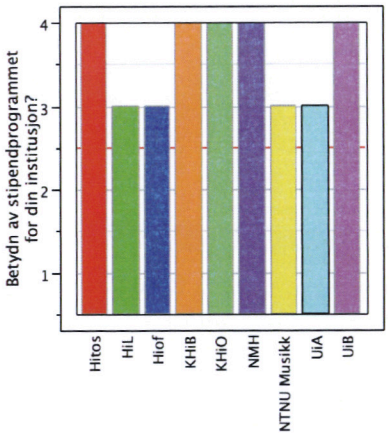
Stipendiatprogramundersøkelsen 2008
Svarkoblinger fra institusjonsledere

Sammenstilt 06.10.2008

1/7

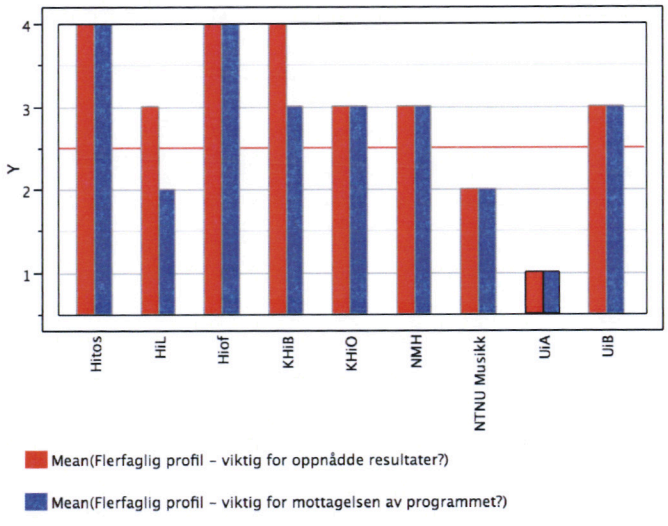
5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Hvordan vurderer du betydningen av stipendprogrammet for din institusjon?
– fordelt på institusjon



I hvilken grad har den flerfaglige profilen i programmet vært viktig for oppnådde resultater ved egen institusjon?

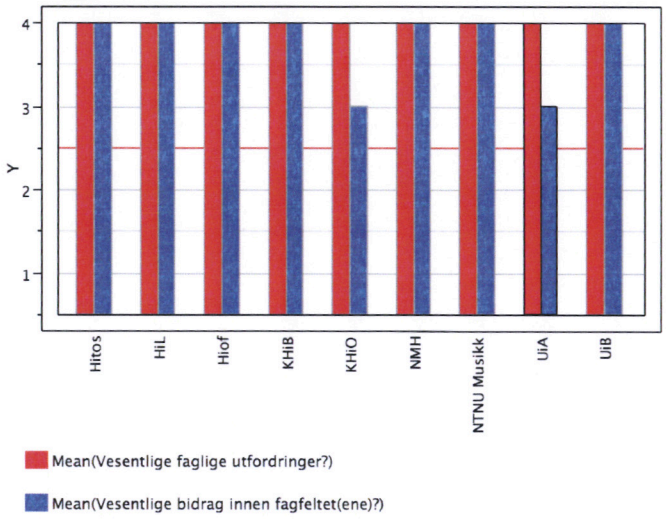
I hvilken grad har den flerfaglige profilen i programmet vært viktig for mottagelsen av programmet ved egen institusjon?
– fordelt på institusjon



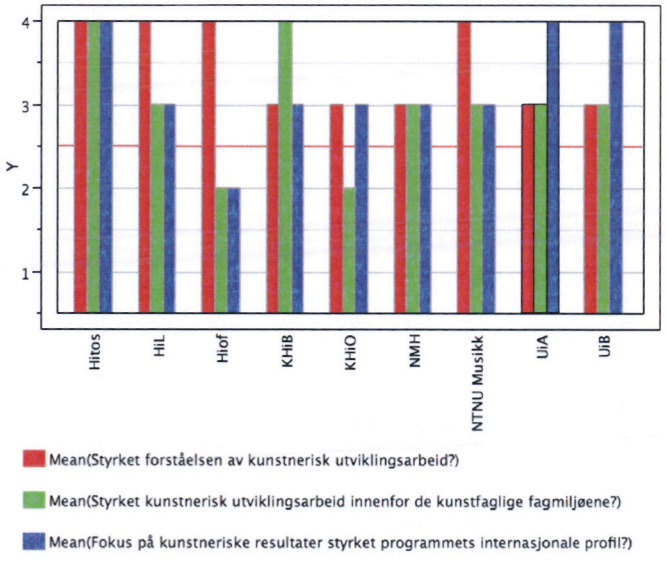
2/7

5-5 Institusjonslederundersøkelsen – Svarsammenstillinger

I hvilken grad er stipendiaten(e) gjennom deltakelsen i stipendprogrammet blitt stilt overfor vesentlige faglige utfordringer?
I hvilken grad vil stipendiaten(e)s kunstfaglige resultater gjennom deltagelsen i programmet representere vesentlige bidrag innen fagfeltet(ene)?
Fordelt på institusjon



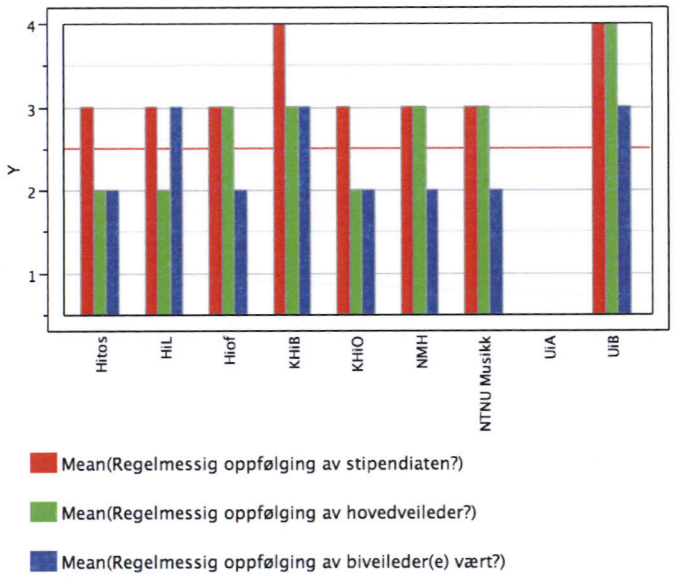
I hvilken grad har programmet styrket forståelsen av kunstnerisk utviklingsarbeid ved din institusjon?
I hvilken grad har programmet styrket kunstnerisk utviklingsarbeid innenfor de kunstfaglige fagmiljøene ved din institusjon?
I hvilken grad har programmets fokus på kunstneriske resultater styrket programmets internasjonale profil?
Fordelt på institusjon



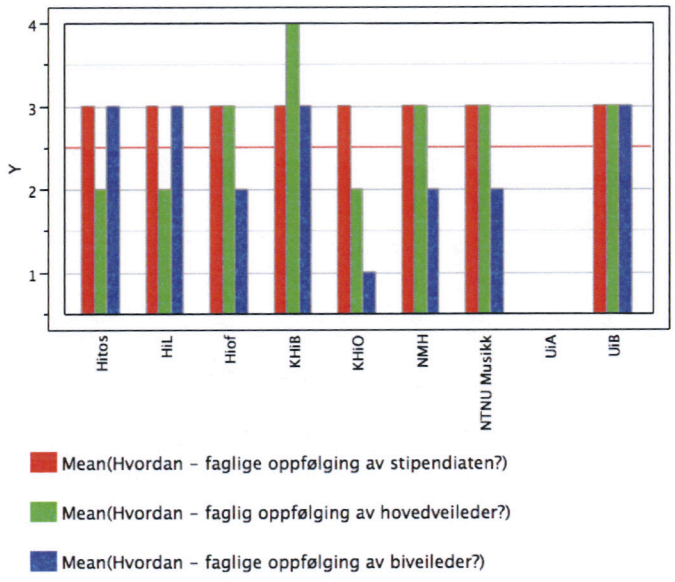
3/7

5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av stipendiaten(e)vært?
Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av hovedveileder(e) vært?
Hvor regelmessig har institusjonens oppfølging av biveileder(e) vært?
– fordelt på institusjon



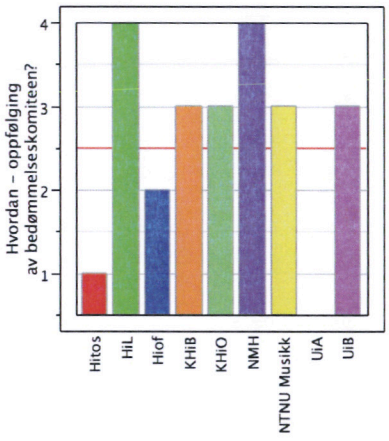
Hvordan har institusjonens faglige oppfølging av hovedveileder(e) vært?
Hvordan har institusjonens faglige oppfølging av biveileder(e) vært?
Hvordan har institusjonens oppfølging av bedømmelseskomiteen(e) vært?
– Fordelt på institusjon



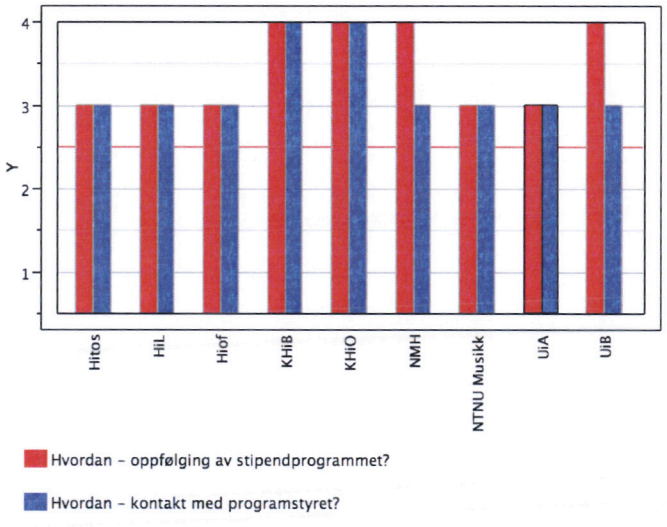
4/7

5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Hvordan har institusjonens oppfølging av bedømmelseskomiteen(e) vært?
– fordelt på institusjon



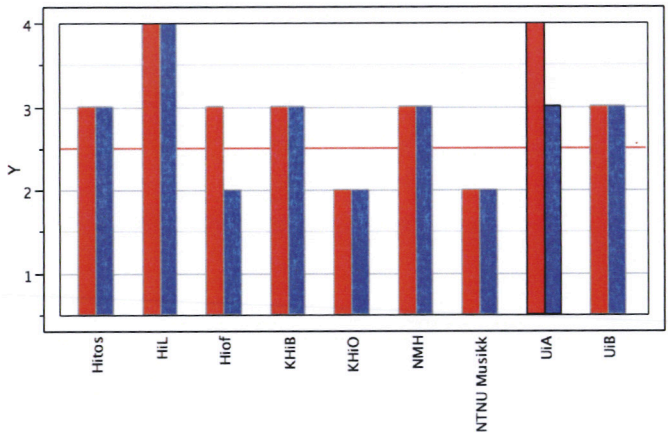
Hvordan har institusjonens oppfølging av stipendprogrammet vært?
Hvordan har institusjonens kontakt med programstyret vært?
– fordelt på institusjon



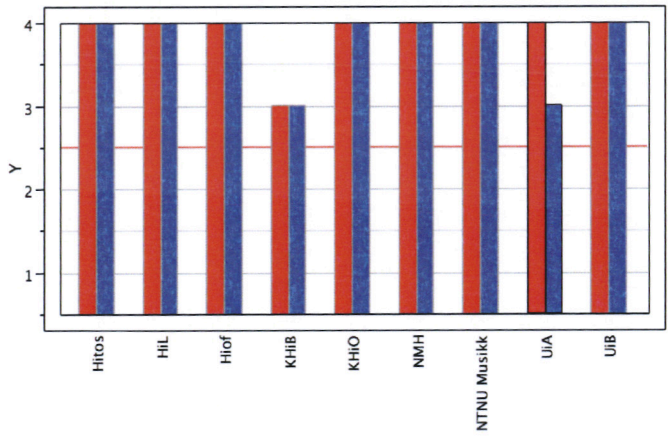
5/7

5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Har prosedyren for opptak en hensiktsmessig og god form?
Har prosedyren for sluttvurdering en hensiktsmessig og god form?
– fordelt på institusjon



Hvilken betydning har det for institusjonen om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)?
Hvilken betydning har det for stipendiatene om gjennomført program hadde gitt uttelling i formell grad (PhD eller en ekvivalent)?
– fordelt på institusjon



6/7

5-5 INSTITUSJONSLEDERUNDERSØKELSEN – SVARSAMMENSTILLINGER

Fritekstfelt - Forslag til forbedringer:
Er det vesentlige elementer du har savnet i programmet – eventuelle forslag til endringer i videreutviklingen av programmet?

En noe lengre prosess i rekrutteringen av søkere til stipendiatordningen; tydeliggjøring av design i rekrutteringsprosessen

Nei

KHiO sender eget brev. Dette spørreskjemaet har vært vanskelig å fylle ut! Spørsmålene passer ikke til svarmulighetene. For det meste burde vi svart "vet ikke", men denne kategorien finnes ikke. Dersom spørsmålene uttrykker intensjoner i programmet, så er disse nye og overraskende. At institusjonen skal følge opp veiledere og biveiledere er nytt. At institusjonen skal følge opp bedømmelseskomiteene synes uhørt og det gjør vi selvfølgelig ikke, men vi har forøvrig en god dialog med dem! KHiO har mange stipendiater og svarene for den enkelte er meget vekslende, derfor svarer vi "midt på treet". Når det gjelder kontakt med Stipendiatprogrammet så har den formelt sett vært svært god, men i en så stor institusjon, tar det tid å få implementert nye rutiner og praksis. Programmet går seg til, men det tar tid. For de uinnvidde og nye kandidater og veiledere kan det noen ganger virke overveldende og byråkratisk ugjennomtrengelig. Dette gjelder både i søkerfase og ved sluttbedømmelse. Regelverket tolkes ulikt av den enkelte leser. Vi trenger opplæringstid, men med trening regner vi med at folk etterhvert begynner å forstå krav og forpliktelser. Administrativt begynner vi å få rutiner på plass, så om vi får flere stipendiater, skal det gå bedre.

Vi ønsker klarere kriterier/premisser for den fagspesifikke delen. Når det gjelder opptaksprosedyrer m.m., viser vi til høringsuttalelsen fra HF, NTNU i forbindelse med revisjon av reglement og prosedyre for sluttvurdering.

Til spørreskjemaet: noen av spørsmålene er uaktuelle. BUrde vært et svaralternativ med "ikke aktuelt". Programmet har hatt en god utvikling og anbefales videreført.

7/7

Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid
www.kunststipendiat.no

ISBN 978-82-8013-073-0