

Gesprek Bob Selderslags #2

03/01/2023

Binnenkort mag ik mijn logboek indienen voor een formatieve beoordeling. Om me hierbij te helpen, schakelde ik de hulp in van mijn critical friend en externe begeleider: Bob Selderslags. Ik mailde hem de link naar mijn Research Catalogue (R.C.) met de vraag om hierop feedback te geven.

Hij schreef me een sterke mail vol tips, bedenkingen, feedback en feetforward. De dag erna hebben we deze feedback overlopen.

Dit verslag is, net zoals het gesprek, vertrokken vanuit die mail. Ik heb de mondelinge feedback die Bob me gegeven heeft tijdens het gesprek genoteerd bij zijn geschreven feedback.

Op het einde van het gesprek hebben Bob en ik een plan uitgedacht hoe we de volgende stappen zetten: Na de formatieve evaluatie komen we terug bij elkaar om de feedback te bespreken én te kijken naar de positionering.

De Mail + gesprek

Ik heb met plezier je Research Catalogue doorgenomen: deze is overzichtelijk en goed gestructureerd (geen chaos :-).

Hieronder lijst ik al wat feedback op die ik morgen graag met je doorneem tijdens ons onlineoverleg.

Bedenkingen/opmerkingen/aanbevelingen die ik heb bij de welkompagina:

- DKO iets duidelijker situeren
Dit vooral omdat ik in een Nederlandse context zit. DKO is uniek in Europa, dus dat moet veel duidelijker gesitueerd worden. DKO valt onder het departement onderwijs wat niet vanzelfsprekend is voor anderen.
Dit moet in zowel de leeswijzer als in een apart kopje.
- Het is vreemd 'Chaos' als speler te benoemen, alsof het een entiteit betreft
Dit is eerder een semantische opmerking. Het lijkt nu alsof chaos iets tastbaar is. Een vreemde woordkeuze die aangepast moet worden.
- Wees consequent (en correct) in de benoeming van de domeinen in het DKO: niet 'theater' of 'woord', maar 'woordkunst-drama'.
Dit is een continuïteitsfout. Er zijn benamingen van voor het nieuwe decreet. Het moet overal 'woordkunst drama' zijn.
- De onderwijsdoelen (niet lesdoelen) zijn graadgebonden, niet leeftijdsgebonden: spreek dus over de tweede graad en het vak 'woordatelier' (daarin zit grotendeels de leeftijdscategorie 8-12 jaar).
Ook hier zit ik met een benoemingsfout. Er zijn lesdoelen (de doelen die de docent opstelt voor een les/periode, gebaseerd op de onderwijsdoelen.) en onderwijsdoelen (doelen die door OVSG bepaald zijn die de leerling moet behalen). Deze sla ik in mijn R.C. nog door elkaar.
Daar zit ook de fout van tweede graad (leeftijd 8 – 12) en het vak IN de tweede graad 'woordatelier'. Er zijn meerdere vakken die de leerlingen kunnen opnemen in de tweede graad. Dat is nu absoluut niet helder voor de lezer.
Deze kan ik ook nog verder doortrekken: het gaat niet over leeftijden, maar over het vak 'woordatelier'. De leeftijden zijn niet gebonden aan de inhoud van de vakken. Een academie kan een 'woordatelier' klas inrichten voor volwassenen. In de praktijk wordt dat niet gedaan, echter is het wel mogelijk! Je moet dus zeggen: de leeftijd van acht tot twaalf zit meestal in de tweede graad, en voor woordkunst drama volgen ze dan vaak de lessen 'woordatelier'.
De afbakening die ik gemaakt heb om het enkel te hebben over de 'woordatelier' klassen, is volgens Bob een juiste keuze.
- In je leeswijzer spreek je over drie vormen van chaos en vervolgens (o.m. in je onderzoeksvraag) enkel over productieve chaos. Waarom beperk je je niet tot die laatste term?
Dit staat er nog niet in. De definitie van productieve chaos moet ik nog verwerken in mijn R.C. Die heb ik wel al gevonden, echter staat het er gewoon nog niet in.
De andere vormen van chaos moeten hiervoor ook nog beter gekaderd worden. De lezer is verward.
- Opbouw: je situeert '3. Experiment Gedichtendag' niet.
Hier had ik nog een andere vraag voor Bob, voor dat ik het kan situeren: Moet mijn

experiment onderdeel zijn van mijn onderzoek? Deze vraag komt vanuit twijfels door gesprekken met anderen.

Voor Bob is dit 'een toepassing op de vloer' en is dit cruciaal. Het is een onderzoek IN de kunsteducatie in plaats van OVER de kunsteducatie. Omdat ik aan de slag ga en daardoor zelf dingen ervaart als teaching artist, wordt het pas interessant.

Hier zit de triangulatie. Doordat je én experten gesproken hebt, én theorie erbij gehaald hebt én praktijkervaring hebt, wordt je onderzoek betrouwbaar.

Wat hier wel zeker bij moet, is de ervaring van de kinderen. Die heb ik, maar staat nog niet op R.C.

Door het experiment wordt mijn onderzoek ook empirisch. Dat is dus zeer interessant!

- 'Wat zijn de lesdoelen in het DKO voor Woord' is geen onderzoeksvraag, vermits dit eenvoudigweg te raadplegen valt. Je deelvragen garanderen geen antwoord op de hoofdvraag. Deze deelvraag helpt je niet om de hoofdvraag te beantwoorden. Dit is een onderdeel van je onderbouwing van je experiment. Eventueel een onderdeel van de deskresearch. Meer niet.

Historische context:

- woonden we in Tielrode...
- 'Fan' van katholieke (niet met hoofdletter) normen en waarden klinkt vreemd en te veel als spreektaal.
- "God vond geen directe weg naar ons huis, gelukkig" = een waardeoordeel dat niet op zijn plaats is in een onderzoeksverslag.
- ASD, TSD, BSO moet je duiden (eventueel met de Nederlandse equivalenten ervan?)

Zeer persoonlijke verslaggeving, wat niet noodzakelijk wenselijk is in een onderzoekscontext: eerder column-stijl dan essayistisch of academisch.

- TADD (niet TATD) = Tijdelijke Aanstelling van Doorlopende Duur (duiden, eventueel met een voetnoot)
- Waarom is het nodig/relevant je politiek en religieus te betuigen?
- De schematische weergave over jezelf maakt de tekst eigenlijk overbodig

Dit is een onderdeel van mijn R.C. dat verkeerd is ingevuld door mij. Ik dacht dat je positionering een situering was van jezelf als mens én als kunsteducator. Daar hebben we ondertussen meer informatie over gekregen en is dus deze feedback niet meer van toepassing. Het gehele onderdeel moet eruit en aangepast worden.

Professionele context:

- Definities over chaos: vanwaar de veronderstelling dat chaos zich in het begin van een proces afspeelt? Het kan toch zijn dat in het begin alles nog overzichtelijk is en dat de chaos pas naar het einde toe ontstaat? Volgens mij is dat zelfs vaak het geval... Als het hier specifiek over 'productieve' chaos gaat, moet je dat duiden en kan dit net het verschil maken tussen productief en niet-productief.
Bob begrijpt niet waar de definitie vandaan komt. Want in de onderzoeksresultaten komt er iets anders naar boven: namelijk dat die chaos zich doorheen het gehele proces afspeelt.
Waar baseer ik me op om te zeggen 'chaos speelt zich in het begin van het proces af?'. Nu is het discutabel. Het heeft geen kracht, wat je onderzoek afzwakt.
Dit moet je even goed bekijken: Moet dit erin? En zoja, dan moet je dit staven: Welke vorm van chaos zie je bij welke groep, wanneer, hoe en waarom...

Algemeen: ik mis nog een duidelijke beschrijving van de methodologie en data-analyse methode. Het gevaar bestaat dat je daardoor vanuit je ruwe data meteen naar vaststellingen en conclusie evolueert. Als je dat niet op een analytische manier aanpakt, beland je al gauw in een subjectieve, gevoelsmatige (en eerder onbetrouwbare) benadering. Hierover had ik een vraag voor Bob: Hoe doe ik dit in R.C.?

Bob gaf me als idee/tip om, net zoals de populatie moet bespreken, er een subtitel/kopje methodologie moet komen. Hier beschrijf ik mijn triangulatie: deskresearch, gesprekken, casestudy/experiment. Dit kan op de welkom pagina.

Dit doe je op de volgende manier:

- * Bespreek de situatie (5 W's)
- * Op welke manier er data verzameld werd.
- * Hoe heb je dat verwerkt/geanalyseerd. (TIP: Scribbr)

Daar hoeft geen verklaring in te zitten waarom ik voor deze onderzoeksvorm gekozen heb. Het moet wel overzichtelijk en transparant blijven.

Je lijkt me wel goed 'on track' te zijn en al veel relevante onderzoeksactiviteiten te hebben afgewerkt. De uitdaging bestaat er nu vooral in een aantal kwaliteitscriteria van je onderzoek te bewaken:

1. Onafhankelijk van voorkeuren en meningen van betrokkene(n)
2. Informatief (duidelijke beschrijving)
3. Betrouwbaar (is je onderzoek realiseerbaar en kunnen je vaststellingen gestaafd worden?)
4. Valide (meet je wat je wil meten, zodat je juiste conclusies kunt trekken?)
5. Generaliseerbaar (zijn de resultaten vergelijkbaar in soortgelijke situaties?)

Deze algemene punten moet ik goed bewaken. Zowel in het logboek, de positionering, de communicatie, de verdediging en de demonstratie.

Hierover gaf hij me de tip om de stem van de participanten kunt laten horen: Quotes, materiaal dat ze hebben gemaakt, auditief, video... Telkens om te staven wat ik naar voren breng. Dat brengt alles tot leven, concreet én betrouwbaar.

Over punt 5 vertelde Bob me nog dat het zeer moeilijk om dat te doen voor onderzoek

binnenin de kunsten. Resultaten zijn hier misschien te zwaar: het zijn eerder ontdekkingen en bevindingen. Generaliseer dit vooral NIET! Het onderzoek is hiervoor te klein. Je kan niets zeggen over schoolbreed, laat staan provincie of zelfs voor geheel Vlaanderen. Er zijn nu eenmaal limieten en die moet je ook beschrijven én erkennen. Dat zorgt voor betrouwbaarheid.